

STENOZÁPIS ze 4. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš dne 10. června 2024

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dámy a pánové, přeji hezký večer. Prosím, abyste se usadili na svá místa. Děkuji. Dámy a pánové, všechny vás vítám na dnešním zasedání místního zastupitelstva, neboť je 10. června 2024 18.00 hodin, tak jak bylo zasedání svoláno.

Na úvod je nás přítomno 12. Online je někdo přítomen? Pan Řezanka. Kdo se nám omlouval? Omlouvala se nám paní doktorka Jungwiertová, omlouval se pan Vojvoda, hlásil dálkové připojení pan Řezanka z důvodu nemoci a pan Korbel si nebyl jistý, jestli to zdravotně zvládne. Souhlasí nám počty, prosím? Je nás 13, jsme plně usnášeníschopní, jednoduše řečeno.

Určení ověřovatelů zápisu

Co se týče minulého zasedání zastupitelstva, zápis byl řádně podepsán jak ověřovateli, tak vedením městské části. Je to v pořádku jednoduše řečeno. Dnešní zasedání bylo opět řádně svoláno v souladu se zákonem, čili můžeme zahájit. K úvodním formalitám patří ještě určení ověřovatele zápisu. Navrhuji paní Novotnou Burdovou. Souhlasíte, paní kolegyně? A pana Franka. Děkuji.

Volba návrhového výboru

Pak musíme dát dohromady návrhový výbor. Koubek, Koudelková, Melichar. Souhlasíte? Děkuji.

Kdo je pro? Všichni, 13. Děkuji.

Schválení programu

Můžeme přikročit k návrhu programu. Návrh programu, tak jak byl zaslán a oznámen do světa, se skládá ze 13 bodů. Jednak je tady bod, který máme pevně zařazený na program, a to je Informace pana doc. Čarského, jehož mezi námi vítám. Je to zařazeno na 18.30. V případě, že to průběh dovolí, možná to trochu zkoriguje, ale zatím pro to nevidím důvod.

Teď se ptám: Jsou nějaké připomínky k programu, tak jak je navržený? Nevidím. Budeme hlasovat o programu, tak jak byl zaslán.

Kdo je pro? Všichni, 13. Děkuji.

3.

Interpelace občanů

Prvním bodem jsou interpelace občanů. Dorazil právě pan Horák, je nás 14. Vzhledem k tomu, že tu občany nevidím, myslím si, že můžeme interpelace ukončit.

Teď dám návrh, jestli by nebylo vhodné, aby rovnou začal pan docent. Budeme o tom hlasovat.

Kdo je pro? Všichni, 13.

Jednu občanku jsem zapomněl. Je tady jedna. Omlouvám se. Pane docente, máte slovo.

2.

Informace o dopravní studii - doc. Čarský

Doc. Čarský: *(Bez mikrofonu, začátek není slyšet.)*

První část, kterou se v rámci řešení dopravní studie začalo, bylo řešení dopravy v klidu v pěti různých oblastech MČ Praha – Libuš. Je to sídliště Písnice, poté sídliště Mirotická, o které se Praha – Libuš dělí napůl s Prahou 4, pak sídliště Domovina a pak vilové čtvrti, které se nacházejí na západ od ulice Libušské, a to severně a jižně od ulice Meteorologická, čili ty, které jsou, řekněme, nejbližší nové tramvajové trati, která vlastně nyní v Libuši končí.

Analýza současného stavu těchto sídlišť, to projedu spíše velice rychle, znamenala jednak analýzu současného stavu organizace dopravy, tzn., zjištění, kde jsou jednosměrné, obousměrné ulice, což vidíme na promítání. Promítání převádí můj obraz trochu do širšího, takže to bude deformované, ale doufám, že ve většině výstupů to asi pro potřeby této prezentace nebude takový problém.

Současná organizace dopravy na sídlišti Písnice, na malém obytném sídlišti Mirotická, na sídlišti Domovina, a pak severně, resp. jižně od Meteorologické. Proto abychom udělali relevantní průzkum současného stavu dopravy v klidu, bylo potřeba si udělat analýzu současných parkovacích míst, kde nejhůře z hlediska nabídky, která je tzv. legální, vyšlo sídliště Písnice, protože sídliště Písnice více méně nemá žádnou regulaci rychlosti na místních komunikacích tohoto obytného souboru. Parkovací místa v drtivě většině nejsou vyznačena, a pokud budeme aplikovat zákon o provozu na pozemních komunikacích, kdy tam umístíme komunikaci, kde není rychlostní limit nižší než 50 km/h, je potřeba mít šestimetrový pruh pro oba směry jízdy, z tohoto důvodu vychází drtivá většina parkovacích míst nelegálních. Znamená to tedy, že by se tam ta auta neměla vejít, ale že sídliště potřebuje nějakým způsobem upravit uspořádání a značení komunikací, tak aby to bylo v souladu s normami a bylo možné, aby většina aut parkovala legálně. Není to z toho důvodu, že bychom toužili pouze po tom, aby norma byla naplněna a zákon o provozu na pozemních komunikacích taktéž, ale souvisí to třeba i s tím, aby tam bez problémů projížděla vozidla IZS, protože v současné době na mnoha místech tohoto sídliště je reálná situace zejména v ranních a večerních hodinách taková, že kdyby tam začalo hořet, tak v určitých směrech vozidlo hasičů nemá šanci projet a může to mít fatální následky.

Sídliště Mirotická je výrazně menší, i z hlediska parkovacích míst je na tom o mnoho lépe, ovšem my jsme zase byli omezeni v tom, v jakém území se můžeme pohybovat v návrhové části, protože pro celou levou část tohoto obytného souboru jsme měli stop stav v návrhové části, protože tam už se počítá s jinými objekty, které vlastně už mají své zábory pozemků, takže ta možnost v této oblasti pracovat s těmi parkovacími místy byla omezena, nicméně i přes to omezení jsme se tam dostali do výsledků, které lze označit za téměř plusové, což je lepší výsledek, než u sídliště Písnice.

Sídliště Domovina vychází zejména v návazné návrhové části nejlépe, protože tam současné uspořádání komunikací v kombinaci s nízkonákladovými opatřeními, jako je zjednosměrnování nebo částečné stání na chodníku umožňuje v podstatě vyřešit dopravu v klidu celou pomocí nízkonákladových opatření bez stavebních úprav tak, že se dokonce dostaneme do plusu, tzn., že nový stav přinese i několik málo míst, myslím, že to bylo kolem 15 – 2, navíc oproti reálné poptávce, která nám vyšla. Dá se říct, že tato část je asi nejlépe řešitelná ze všech, které jsme měli za úkol řešit.

Ve vilových čtvrtích problém stojí podobně jako na sídlišti Písnice. To, že to je celé červené, neznamena, že by tam byl nějaký přetlak aut, ale znamená to, že současný stav komunikací neodpovídá nějakým požadavkům normy a naplnění zákona o provozu na pozemních komunikacích, tzn., jestliže jsou to komunikace relativně úzké sedmimetrové, je tam všude padesátka až na pár úseků a místa nejsou vyznačena, správně by tam nikdo stát neměl. My samozřejmě víme, že obyvatelé tam stát budou, takže je tam potřeba udělat podobné opatření, jako už bylo v předcházející fázi uděláno v jižní části, tzn., zřízení zóny 30 a vyznačení míst alespoň vodorovným značením, což se samozřejmě v kombinaci s třicítkou může dělat i v situacích, kdy vám na průjezd vozidel v obou směrech zbyde menší šířka, nebo dokonce v úsecích, kde je nízká intenzita, můžete počítat s jednopruhovým provozem v obou směrech, jsou zřízena místa na vyhýbání vozidel.

Podobným způsobem je jižní část, tam vidíte, že už převažuje modrá barva, což jsou stávající legální místa, a těch, kde se parkuje v rozporu s pravidly, je tam výrazně méně, protože tam už první fáze nějakého značení v minulosti proběhla.

Co se týče průzkumu, každá z těchto oblastí byla rozdělena na segmenty, které vykazují nějakou homogenitu, a v rámci těch segmentů byla data pro jednotlivé oblasti vyhodnocována zvlášť, protože je jasné, že když někdo bydlí třeba tady na sídlišti Písnice v segmentu E, což je levandulová fialová barva, že asi nebude moc ochoten svoje auto parkovat v zeleném segmentu, pokud tam nenajde parkovací místo, ale bude se snažit ho za každou cenu do svého segmentu dostat i za cenu toho, že parkuje nelegálně. S tím se potom dalo dobře pracovat.

Podobným způsobem se na segmenty rozděbila Mirotická, Domovina, tam stačily v zásadě jenom hlavní dva, a na vilové čtvrti segmenty nebylo potřeba používat, protože tam problém nestojí na tom, že by aut bylo víc, ale stojí na tom, že se to musí dát svislým a vodorovným značením do pořádku, aby to vyhovovalo normám a zákonům, ale přetlak vozidel reálně ve skutečnosti není. To je jižní část.

Každá oblast, tzn. celé sídliště, bylo vždycky vyhodnoceno pomocí sedmi různých grafů včetně podoblastí. Grafy tady nebudu promítat všechny, protože tím že máme pět oblastí, které se dělí ještě na jednotlivé segmenty barevné, tak je celkový počet grafů, které jsem v souvislosti s touto akcí musel zpracovat, bylo přes 100 a v zásadě by nemělo žádný význam je tady komentovat, takže byly sledovány absolutní počty vozidel, které nám ve všech posuzovaných oblastech ukázaly, že tady v Libuši zatím není problém s tím, že by tady odkládali auta cizí řidiči, kteří tady nebydlí. Problém je čistě postaven na tom, že počet vozidel rezidentů, zejména přes noc, je prostě větší, než je počet parkovacích míst, které stávající ne dlouhou dobu obnovované uspořádání těch komunikací řidičům nabízí. Červené čáry v horním grafu vždycky ukazují oficiální kapacitu. Pokud tam je čar víc, platí ta nižší. A ty hnědé jsou skutečný počet vozidel. Tady vidíme, že v Písnici je třeba velký přetlak.

Druhý graf pak znamená analýzu příjezdů a odjezdů, stejně tak třetí, který tam má navíc obrat. Nejdůležitější grafy, které nám můžou říct, jestli se tam vyskytují cizí vozidla jiných účastníků, než rezidentů, jsou ty dva spodní, kde zelená barva jsou rezidenti, světle zelená jsou rezidenti, kteří přes den odjedou a zase se vrátí, žlutá barva jsou lokální návštěvy krátkodobé, které, dá se říct, jsou neškodné vůči sídlišti, a červenou barvou jsou ti, kteří tam dojíždějí do zaměstnání a nechávají tam auto po celou dobu. Samozřejmě u svého zaměstnání. Samozřejmě že v jednotlivých oblastech se dojíždějící do zaměstnání objevili také, ale celkově to v rámci oblastí dělá tak malé procento, že se skutečně ukazuje, že tito účastníci dopravy v klidu nedělají hlavní problém parkování.

Takto byly grafy postupně zpracovány pro jednotlivá sídliště, tohle byla Mirotická, tohle je Domovina, a pak pochopitelně pro vilové čtvrti, Meteorologická sever, Meteorologická jih, tady vidíme, že v Meteorologické sever procentuálně už je nějaká reakce obyvatel na tramvajovou trať, protože tady je oproti všem posuzovaným oblastem už mírně vzrůstající procento těch, co dojíždějí do zaměstnání, tzn., dá se říct, že tady nějaká vozidla, která přijedou do této vilové čtvrti, odloží tam auto, tak aby to nikomu nevadilo, nebo aspoň podle toho, jak si myslí, že to nikomu vadit nebude, a jdou na tu tramvaj, tak už tady první náznaky tohoto chování jsou, ale nejsou zatím v takovém rozsahu, aby to byl nějaký poplach nebo katastrofa, ale spíš bych doporučoval něco jako ostražitost.

Meteorologická jih je zase oblast, která je klidnější a v pohodě. Tyto grafy byly zpracovány. Zvláštní zřetel na základě toho, jak byla vystavena smlouva, jsme věnovali parkování dodávek zejména na těch třech sídlištích, protože ty dodávky tady dělají velký problém. Už samotný fakt, že vám tam zaparkuje dodávka, tak vám zabere dvě regulérní parkovací místa, pokud je parkování podélné. Pokud je to parkování kolmé, blokuje celkově průjezd vozidel v dané lokalitě. Tady vidíme na tom horním grafu, že největší problém, když to máme v rámci podílu vůči všem parkujícím vozidlům, největší procento dodávek překvapivě není na sídlišti Písnice, ale na sídlišti Domovina, což může být způsobeno tím, že to sídliště je menší, ale počet dodávek se tak nějak rozprostírá všemi oblastmi, třeba podle jiných zákonitostí. Pak na Mirotické a pak na sídlišti Písnice, kde je to

taky tím že sídliště Písnice je v podstatě tak nasycené parkujícími vozidly, že do zadních částí ty dodávky moc nevjíždějí, protože potom samozřejmě mají problém s tím se vracet zpátky.

Podle analýzy toho, jak se dodávková vozidla chovají, což máme samozřejmě zpracované pro všechny jednotlivé oblasti zvlášť, to vypadá, že na sídlišti Písnice a na sídlišti Domovina jsou to dodávky patřící rezidentům, zatímco na Mirotické se jedná spíš o dodávky, které tam dovážejí nějaké zboží, a rezidentních dodávek tam tolik není. Tady je porovnání nahoře v tom horním grafu jednotlivých oblastí v rámci sídliště Písnice, kde je zóna A – F, kde nejvíc jich je v zóně D, což je v oblasti toho, jak je střední škola a bazén. V rámci dalších sídlišť máme porovnání udělané podobně. Na Mirotické to vychází prakticky stejně, to už je malý rozdíl, tato čísla, a na Domovině jednoznačně větší množství vychází v zóně A, což vně zástavby blíž k průmyslové zástavbě, než je místní, což samozřejmě dává nějakou logiku, k čemu jsou dodávky používány, kdo s nimi přijíždí, odjíždí a jaké má vazby na okolí. To je analýza dodávek.

A teď výsledné srovnání jednotlivých sídlišť máme na grafech, které právě ukazují. Zkusím to trochu zvětšit. Tady je krásně vidět saturace jednotlivých oblastí. Tím že sídliště Písnice má tu komunikační síť neuspořádanou bez adekvátního značení a usměrňování vozidel jak v klidu, tak i v pohybu, tak křivky vyšly výrazně hůře, tzn., saturace se v klidové době pohybuje od 140 % až přes 200 nebo 220 % v době noční. Sídliště Mirotická, sídliště Domovina z tohoto pohledu vyšly velmi podobně, až mě docela překvapilo, jak ty křivky jdou skoro přes sebe, kde v klidové době během dne vychází saturace 100 %, tzn., že kdyby se auta rozmístila na místa, kde parkují legálně, tak by se tam přes den někdy kolem poledne všichni vešli, tak jak mají, ale přes noc je saturace zase nějakých 140 – 160 %, tzn., že tam zhruba třetina míst chybí, anebo je potřeba ta místa přeskupit a uspořádat tak, aby tam oproti stávajícím legálním třetina přibyla.

V rámci jednotlivých oblastí to mám ještě rozdělené na zóny, takže na sídlišti Písnice je vidět, že nejhůř je na tom ulice Mezi Domy a pak ulice Ke Kurtům a U Bazénu, zatímco relativně dobře je na tom oblast u tenisové haly a střední školy, kde je to logické, protože u občanů platí na všech místech, kde jsme tyto průzkumy dělali, což jsou větší okresní města napříč celou republikou včetně Moravy, tak se vždycky ukázalo, že se to musí posuzovat podle jednotlivých oblastí, protože občané radši budou parkovat nelegálně, ale blíž svému domu, než na místě, které je volné, řádně vyznačené, ale museli by dojít třeba 300 nebo 400 metrů. To platí v Uherském Hradišti, ve Frýdku Místku, Milovicích, Dobříši i v Praze – Libuši, prostě úplně jedno, kde průzkum člověk dělá.

Na Mirotické je pak výrazně horší situace v části, která vás oficiálně nemusí zajímat, protože to je ta, co patří Praze 4, což je Čimelická, Mirotická sever, naopak zase na Mirotické jih a východ a ve Zbudovské je situace obdobná a relativně řešitelná.

Musím se vrátit zpátky na normální měřítko. Na sídlišti Domovina celkově situace v oblasti ulici K Lukám je trošičku horší, než v oblasti na ulici K Domovině, s tím že ale na tomto sídlišti se, jak uvidíme úplně na závěr, v této části zřejmě podaří vyřešit nejlíp. Tohle je ukázka řešení, to je koncept, který pak budu podrobně probírat s příslušným odborem a s panem starostou, návrh na nějaké řešení, kde jsou čísílka, která jsou v tomto měřítku špatně vidět, ale řešení, které máme už rozkreslené velice podrobně a je prověřené vlečnými křivkami vozidel, normovými parkovacími místy, tohle je schéma, které ukazuje, jak to jde upravit. Je zpracované pro všech pět oblastí, pro sídliště Písnice, pro Mirotickou, pro sídliště Domovina a pak pro ty vilové čtvrti, kde vidíte, jak krásně se to uspořádá, severní část Meteorologické z červené pěkně zmodrala a v jižní části.

Závěrečná bilance, která je asi u této kapitoly nejzajímavější, je vidět tady, kde vidíme údaje, kdy k průzkumu došlo, kolik se vůbec vyskytlo za ten den unikátních vozidel. V dané oblasti vidíme, že sídliště Mirotická, sídliště Domovina vycházejí obě dvě velmi podobně, zatímco sídliště Písnice je na tom velice zle.

Řádek Potřeba parkovacích míst dle ČSN, toho si moc nevšímejte, to jsme vyčíslili jenom proto, že to máme napsané ve smlouvě, ale víme, že norma z hlediska stanovování počtu potřebných míst je zastaralá a dneska už se to reguluje jinými čísly. To je číslo spíš pro zajímavost, které nám udává třeba hodnoty, které jsou ještě čtyřikrát vyšší nebo třikrát vyšší, než je reálná poptávka. Je to úplně nesmysl.

Obsazenost je naopak zajímavá, protože na sídlišti Písnice vidíme, že čísla v procentech jsou výrazně vysoká, naopak Mírotická a Domovina mají přes noc obsazenost kolem 150 – 160 %, která řešitelná je, a přes den jsme na 90 – 100 %, což ukazuje možnost nějakého řešení.

Co se týče dodávek, vidíme, že z hlediska podílu na všech vozidlech je mírnější nárůst na sídlišti Domovina, ale z hlediska toho, kolik ty dodávky zabírají parkovacích míst, samozřejmě ten výsledek nejhůř vychází na sídlišti Písnice, protože legálních míst je tam velmi málo oproti tomu, jaká je poptávka po parkování.

Matematicky spočítané možné řešení parkování vidíme hned tady dole, kde deficit parkovacích míst, to je řádek Potřeba navýšení vůči současnému stavu, to je počet vozidel, která tam dneska parkují, ale parkují na místech, kde nemají být, tzn., že je potřeba je umístit tak, aby to odpovídalo zákonům, odpovídalo to normám a byl umožněn kdykoli bezpečný průjezd vozidel IZS.

Když to vezmu odzadu, na sídlišti Domovina, jak už jsem předesílal, je bez problémů možné různými nízkonákladovými opatřeními všechna vozidla, která tam chtějí parkovat, uspokojit a ještě nabídnout celkově o 15 míst navíc. tam to vychází velice dobře.

U sídliště Mírotická je výsledek zkreslený tím, že se nemůžeme v části sídliště, kde se počítá s výstavbou parkovacího domu, počítat. Samozřejmě není možné reálně odhadnout, kolik uživatelů bude využívat parkovací dům, a kolik se bude snažit parkovat někde jinde na ulici. Výsledek je samozřejmě zkreslený. Ve zbylé části je možné získat dalších 30 míst, která budou legální.

Na sídlišti Písnice to беру tak, že s ohledem na to, jak sídliště vypadá a co je tam možné dělat, беру ze 400 vozidel, která stojí tam, kde nemají, uspokojení aspoň 240 z nich, což je nějakých 60 %, tak to беру jako úspěch, protože tam bylo vůbec nejnáročnější najít jakékoli řešení.

Tím jsme asi uzavřeli první část. Tady je to ještě k vilovým čtvrtím, tak tam, jak jsem předesílal, ten problém není v počtu vozidel, ale v tom to uspořádat. V severní části se dají ta místa vyznačit tím, že tam zbyde velká rezerva, a v jižní části když se pár míst doplní, tak to přesně uspokojí poptávku, která tam dneska je, což je tento slajd.

A teď přecházíme k druhé části, která přinese zajímavé, ale rozhodně informace takové, které vás spíše nenechají klidnými, a to je výsledek celkového směrového dopravního průzkumu MČ Libuš, které výsledky nám vlastně ukážou, jaké dopravní toky v této městské části jsou, a dá se z toho samozřejmě odvodit, kolika vozidel a z jakých úseků se můžeme zbavit, pokud se postaví nějaké nové komunikace v nějakých konkrétních místech.

Zároveň nám tento průzkum dal některá zjištění, že některé stavy nemusí přinést takový, řekněme, pozitivní efekt, jako se u nich třeba očekává. První slajd nám ukazuje, kde bylo rozmístěno všech 12 stanovišť. Zdůrazňuji, že se jednalo o směrový průzkum, který byl pomocí kamer. Ty kamery snímaly registrační značky vozidel po dobu 24 hodin v obou dvou směrech. Byly tu kamery upravené na noční vidění, chybovost tam byla téměř nulová, chyby jsme kontrolovali pomocí kontrolních metod na některých stanovištích. A tím že se to dělalo v doporučený průměrný pracovní den typického průměrného měsíce, přičemž to datum kolegům, kteří ten průzkum dělali, po technické stránce posvětilo i pražské TSK, tak se dá říct, že výsledky jsou objektivní a neměl by být nikým z nějakého důvodu napadnutelné.

To je na úvod, a teď jaké z toho máme výstupy. První výstup, nevím, jestli má smysl to zvětšovat, anebo jestli to zkusíme takto nechat. První výstup nám ukazuje pouze informativní čísla o tom, kolik vozidel MČ Praha – Libuš projíždí v jednotlivých úsecích, s tím že v takových těch modro-modrorůžových políčkách je vždycky uvedeno, jaký má celkově podíl tranzit, pak doprava vnější, tzn. ta, která v Praze – Libuš začíná a končí, a kolik aut v daném úseku jsou ti, kteří po Libuši jezdí jen tak uvnitř.

Tady bylo největší překvapení v tom, že zatímco tento průzkum jsme dělali v mnoha jiných městech, namátkově Strakonice, Milovice, Dobříš atd., máme k dispozici vzorky z měst různé velikosti z hlediska počtu obyvatel, tak tady je zajímavé zjištění první, že v MČ Praha – Libuš za 1 den se pohybuje stejné množství vozidel, jako v celých Strakoncích. Jenom pro porovnání, že opravdu je to plošně relativně malá městská část, ale dopravně velice zatížená. To co projede za celý den Strakonice, což je nějakých 60 tisíc aut ze všech stran, která se tam nějakým způsobem pohybují, tak se pohybuje i tady v Praze – Libuši. Samozřejmě z toho potom musíme odečíst

vozidla, která přijela po dálnici D0 a odjely do Dolních Břežan, ale dopředu říkám, že těchto vozidel je tak málo, že stejně zůstaneme na čísle, které bude hodně přes 50 tisíc, takže zas tak zásadní úleva to není.

Ještě jedna další informace kromě porovnání se Strakonice je vždycky ve všech městech, protože tohle je pouze městská část, ale my jsme měřili třeba celá města, tak v rámci měst jako celku vždycky ta tranzitní doprava, která je považovaná za největší zlo, vždycky ve městech tvořila maximálně 15, v externích případech 20 %. Což je jak pro ta menší města, Milovice, Dobříš, tak i ty Strakonice. Pro městskou část Praha – Libuš vychází číslo, které šokovalo i mě, každé druhé auto, které jede po této městské části, je tranzitní. Pouze městskou částí projíždí bez zastavení nebo bez zájmu o to, tady něco dělat. Podíl tranzitní dopravy je tady 50 %. To je, myslím, číslo dost zásadní a rozdílné od všech dosavadních průzkumů tohoto typu, které jsme dělali.

A než se dostanu k dalším slajdům, tak co ještě z tohoto vyplývá? Že nejzatíženější část v Praze – Libuši je centrální úsek Libušské ulice, přibližně od křižovatky s Dobronickou až do křižovatky s Kunratickou spojkou, kde nejzatíženější úsek v oblasti napojení SAPA severně až k Meteorologické je 20 – 21 tisíc vozidel na den, což vyšlo přepočtem na celodenní roční průměrnou denní intenzitu očištěnou od excesu víkendů a svátků. Typický pracovní den, kterým se vyjadřují všechny celodenní intenzity, když to srovnáváte napříč republikou.

Nákladní dopravu jsem sem nedával, ta bude zajímavější spíš na směrech. Toto co teď promítám, je tranzitní doprava. Směry tranzitní dopravy jsou tady odlišené barvami. Zkusím trochu zvětšit, jestli z toho bude něco vidět. Tranzitní doprava přinesla několik důležitých výsledků, a sice že největší tranzit MČ Praha – Libuš není ve směru sever – jih, jak by možná někdo čekal, ale nejsilnější směry tranzitu jsou ve směru východ – západ. Tzn., že se nepotvrdilo, že by otevření mimoúrovňové křižovatky tady dole přineslo městské části nějaké velké množství tranzitní dopravy, protože vidíme, že ti, kteří přijíždějí z dálnice, tak ve většině jedou dolů do Břežan, takže je to v jednom směru 2700 vozidel, v druhém směru 2600. Ze 60 tisíc když odečteme asi 6 tisíc, tak v Libuši zbyde 54 tisíc vozidel, nebo cest vykonaných vozidly jednotlivě, ale tranzit ve směru sever – jih je relativně zanedbatelný, protože z toho, co vyjede z Dolních Břežan a z dálnice, maximálně ještě dojede na Kunratickou spojku, tam jede hned pryč. Ale do centrální části Libuše je z těchto vozidel pouze asi 2000, což je z celkových 20 tisíc, co jsou na profilu, pouze 10 %, takže tranzit opravdu problém není v tomto směru.

Když se podíváme na směr západ – východ, resp. ještě na vazbu z Dobronické směrem do centra Libušskou, tak už jsou to čísla výrazně vyšší. Když se podíváme na směr Kunratická spojka versus Meteorologická, tak to v obou dvou směrech vychází na 4 tisíce aut, což je dvojnásobek toho, o čem jsem mluvil před chvílí. A k tomu se ještě dá připočítat z Dobronické do Libušské na sever, což je toto levé odbočení od úřadu, tak to dělá, když to takhle z hlavy spočítám, nějakých necelých 806 tisíc aut. Takže v podstatě hlavní tranzitní směry městskou částí se ukázaly někde úplně jinde, než se možná očekávalo, a hlavní problém spočívá v tom, že v těchto směrech, ve kterých byly zjištěny, s nimi hlavně nelze nic udělat. To je tranzit, který z nějakých důvodů přijede třeba z Modřan nebo z oblasti kolem Komořan a pokračuje dál Kunratickou spojkou třeba na dálnici D0 nebo Dobronickou dál do Kunratic do nějakých průmyslových oblastí, ale v podstatě není možnost se v tomto směru toho tranzitu zbavit.

Přejdeme k dalšímu slajdu, ten bude ještě zajímavější. Tranzit těžké nákladní dopravy, to vidíme tady. Tady se v podstatě potvrdily stejné předpoklady, jako u tranzitu celkového, a sice že největší směr těžké nákladní dopravy, bylo dohodnuto, že se budou posuzovat všechna vozidla přibližně nad nějakých 6 – 9 tun výš, čili zjednodušeně řečeno od nákladních vozidel, která jsou třinápravová, plus všechny, které mají nějaké návěsy, přívěsy, už se to objeví v tomto grafu.

Protože jsme v Praze, tak se samozřejmě do toho nepočítají autobusy MHD, které by výsledek brutálně zkreslily a bylo by to k ničemu. Jedná se opravdu buď o třinápravové nákladáky, anebo o ty, které mají návěsy a přívěsy, tak zase vidíme, že když si vezmeme ty, které jezdí z dálnice, tak zjistíme, že otevření křižovatky mimoúrovňové na Dolní Břežany se ani nákladní vozidla nezačala do Libuše hrnout, protože z vozidel, která přijíždějí z dálnice, což je oranžová 83, tak jich skončí až v centrální části Libuše pouze 7, před tím jich 5 odbočí na Kunratickou spojku.

Poptávka po dálnici tam není. Ale opět je tam poptávka v horizontálním směru, tzn. Meteorologická versus Kunratická spojka, kdy u těžkých nákladních vozidel je to dohromady nějakých 190 – 200 kusů za den. To je docela dost velké číslo, když se bavíme o jednom jediném směru. V tom směru, který vede u osobní dopravy jako velký z Dobronické na sever, tak ta intenzita samozřejmě není, protože čím více jedete do centra Prahy, tím jsou tam pro tato vozidla omezení. Ale naopak se nám tam přidala intenzita nákladní dopravy z Dobronické, která směřuje směrem na jih, ale tam se postupně dělí, ale nesměruje na dálnici, ale směřuje do Dolních Břežan, což je tranzit nákladní dopravy, který není způsobený tou křižovatkou, ale vazba mezi Dolními Břežany a Dobronickou ulicí jako tranzit nákladní dopravy je, teď to rychle sečtu, nějakých 120 nákladních vozidel, což je taky docela silná vazba, ale z hlediska různých plánů této městské části, nebo obecně hl. m. Prahy, víme, že na rozdíl od horizontálních, tento směr z Dobronické do Dolních Břežan výhledově lze nějakým způsobem odstranit a lze s tím pracovat.

To ještě není podstata toho nejhoršího, co má přijít, protože to jsme se bavili jenom o tranzitu. Ale teď se dostáváme k dopravě vnější, což je doprava, která v Libuši začíná nebo končí, a začínáme dopravou zdrojovou, což je doprava, která v Libuši začíná. Na to jsme si tady vlastně vyčlenili celkem čtyři různé samostatné oblasti, u kterých je jednoznačně identifikovatelné, že tam ta vozidla začínají nebo končí, a to je širší centrální část Libuše, prostě tady ta souvislá homogenní zástavba kolem dvou hlavních křižovatek na ulici Libušské. Pak samostatně sídliště Písnice, které díky tomu, že má strukturu komunikací relativně nemožnou, tak se dá ale velice snadno identifikovat samostatně, což je asi jediná výhoda. Pak ze stejného důvodu tržnice SAPA, a pak v podstatě část Písnice, která pochopitelně k městské části Libuš patří.

Když se podíváme, kolik dopravy celkově městská část vygeneruje, tak je to číslo, které vznikne tím, že sečtete ta kolečka. Takže když na to kouknu baj voke, tak toto je nějakých 9,5, 11,5 a 2, tak je to nějakých 13 – 14 tisíc cest, které jdou směrem ven. A z tohoto nám 5,5 tisíce dělá tržnice SAPA. Pokud vezmeme dopravu, která v Libuši začíná a končí, tak když to vezmu prostým sčítáním, v kterém doufám, že jsem se nespletl, tak SAPA dělá nějakou třetinu, nebo možná víc než třetinu cest, které v této městské části začínají. No a protože to je směrový průzkum, tak z toho zároveň můžeme krásně poznat, kudy nám ta vozidla, která tady nejvíc vadí, jezdí, protože největší, ani bych neřekl překvapení, jako spíš negativní zjištění, je, že když ta vozidla vyjíždějí z té stavby, tak větší množství těch vozidel volí cestu přes centrální historickou část Libuše na sever, než na jih. Z těch 5,5 tisíce vidíme, že nějakých 3000 a něco 3200 jede směrem na sever, zatímco na jih je to nějakých 2400. Poměr je špatný v tom smyslu, že severní část, která by měla být klidnější, dopravu ta tržnice SAPA generuje tímto směrem víc, než na jih.

Taky je zajímavé, což už je jenom otázka toho, jak to říct, aby to mělo nějaký efekt, že tržnice SAPA vygeneruje stejné množství cest auty jako stará Libuš a celé sídliště Písnice dohromady. I z tohoto pohledu je tržnice generátorem obrovského množství cest, které jsme čekali, že budou dělat velké číslo, ale že to bude v podstatě rozmezí, které bude stejné, jako stará Libuš se sídlištěm Písnice, to překvapilo v datech i nás. Tady vidíte v podobě modrých šipek největší dopravní slot. Ale zároveň z těch šipek vyplývá, že by to mohlo být řešitelné, protože celý směrový průzkum nám ukázal, že plánovaný obchvat Libuše samozřejmě má zásadní a velký smysl, ten který má vést mezi Libušskou a Vídeňskou.

Ale co je důležité, že severní část mezi Kunratickou spojkou a Dobronickou, která se bohužel samozřejmě plánuje v mnohem delším časovém horizontu, než ta jižní, má pro MČ Praha – Libuš mnohem větší význam, než ta jižní. Nechci samozřejmě znevažovat význam jižní části, ale ta odvede mnohem méně vozidel, protože u severní části obchvatu hlavní přínos spočívá v tom, že se ze zadní strany na něj dá SAPA napojit. Pokud by se toto stalo, tak se dá, když to řeknu hodně drsně, všechny ty vjezdy do Libušské zavřít, a když jsme to řešili s panem starostou a s paní Ing. Kuryviálovou, která nás má jako vedoucí odboru na starosti, tak jsme si to hned na místě spočítali na papír, že by ta intenzita na Libušské klesla na polovinu, pokud by byla severní část obchvatu mezi Vídeňskou a Dobronickou. Takový to může mít dopravní efekt. Ani by k tomu možná nebyly nutné dopravní značky, protože řidič by si sám zvolil cestu, která je rychlejší, s menším množstvím

přechodů, křižovatek, semaforů atd., ale je to jeden z nejdůležitějších výstupů tohoto průzkumu, a největší zjištění.

Když teď půjdeme trošku dál, tady máme stejný graf pro nákladní dopravu, ale já se spíš chci podívat na obrácený směr, tzn., cílová doprava, kde si zkontrolujeme, že ta čísla jsou podobná, tzn., cílová doprava, která nám tady ukazuje zase z hlediska toho, odkud ta vozidla jedou, v jakém poměru končí v té SAPě. Tak vidíme, že z hlediska čar, vidím, že to je promítací režim, tak se nezobrazuje myš. Nejvíce je růžových a tmavě modrých, což je zase Dobronická a Kunratická spojka, a jako třetí je Meteorologická. Dálnice D0 nula, nula nic. To jsou všechno místní cesty. Ta dálnice na dopravu v Libuši má minimální vliv, když to vezmeme z hlediska směrového průzkumu. Zase tady vidíme, že čísla jsou podobná. Samozřejmě musíte vždycky čekat, tím že v ten den je volený jeden, že nikdy ta čísla nejsou symetrická, ale tím že se liší o méně než 10 %, tak už to beru jako obrovský úspěch a že ten průzkum je opravdu průkazný, takže tady máme nějakých 5300 vozidel dovnitř, tzn., SAPA si bere dohromady nějakých 11 tisíc cest z celkových 54, které jsou vůbec v městské části, ale po odečtení oblouku mezi dálnicí a Dolními Břežany, ale když odečtete ještě Cholutice versus dálnice a Dolní Břežany, tak zjistíte, že z hlediska celé Libuše ta SAPA vygeneruje obecně čtvrtinu veškeré dopravy, která tady je, a z těch cest, které jsou vnější doprava, tzn., ty, které tady začínají a končí, to je víc než třetina. V podstatě jako generátor dopravy je to opravdu, když to řeknu takhle ošklivě, největší zlo, ale zlo řešitelné tím, že se celý areál tržnice obslouží ze zadní strany, a i kdyby to mělo být v nějakém kratším časovém horizontu jenom na jednu ze dvou komunikací, tak by to samozřejmě pomohlo, protože to, jestli to vozidlo vyjede na Libušskou na sever, nebo na jih, nemusí být způsobené tím, že tam má nějaký zdroj a cíl, ale tím, že ze zkušenosti ti řidiči vědí, že určitým směrem je pro ně manévr rychlejší a jednodušší a čekají kratší dobu, což je jediné logické vysvětlení pro růžový směr do Dobronické jak zdrojové, tak cílové dopravy, protože sice máme v Dobronické nějaké průmyslové areály, které mohou být cílem těchto vozidel, ale nevěřím tomu, že by si takto nějaké dva tisíce vozidel jezdily jenom mezi SAPA a tím areálem, ale jde o to, že když jedou doprava směrem ven, anebo doleva do SAPA, tak z hlediska dodržování a stanovení toho, jak se má jezdit na křižovatce, je to manévr mnohem jednodušší, než když mají odbočit ze SAPA směrem doleva na jih. Takže i tak se dá vysvětlit, proč ten výsledek takhle vychází. A zároveň by to bylo příznivé pro případ, kdyby se SAPA dokázala napojit aspoň jedním směrem na Kunratickou spojku, tak by to určitě velké množství vozidel odvedlo.

To máme zdrojová a cílová doprava. Tohle je zase cílová doprava nákladní, kde zase vidíme, že SAPA bere těch vozidel nejvíce, a zase směr Dobronická – Kunratická spojka, plus na třetím místě Meteorologická, čili zjednodušeně řečeno, žádné překvapení.

A tady už máme třetí úlohu. Samozřejmě teď to vypadá ošklivě, protože to je protažené deformací stránek, to už je třetí úloha, kde jsme měli prověřovat možnost dopravy z křižovatky, kterou se do SAPA vjíždí, na Okružní, tak tam se samozřejmě prověřovala varianta klasické jednopruhové okružní křižovatky, která by samozřejmě byla krásná, protože samozřejmě celý tento návrh zabírá pouze pozemky dvou různých vlastníků, a to je hl. m. Praha a SAPA, nikdo jiný v tom nejede. Ale celý tento hezký návrh padá s tím, že v místě kde jednopruhová okružní křižovatka by se dala takhle krásně umístit, bude stavební jáma stanice metra, takže se ohledem na to, jak rychle by ta křižovatka šla postavit, tak by to byly vyhozené peníze, protože sotva by se otevřela a zkolaudovala, tak by se tam za velice krátkou dobu udělala stavební jáma a křižovatka by zanikla.

Proto se prověřovala jiná možnost, a to je varianta mini okružní křižovatky, která pozemkově, ale hlavně nákladově je výrazně příznivější, vešla by se do plochy stávající křižovatky, která je docela rozlehlá. Šlo by to udělat rychle a nízkonákladově, tzn., za cenu nějakých mobilních prvků a podobných zařízení, které se dají realizovat bez klasického stavebního řízení, ale zase tento návrh padá s jinou věcí. Z dat, která jsem tady před chvílkou prezentoval, se dá vyčíst ještě další věc, kterou mám jenom bokem zatím jako poznámku. Že celá tato křižovatka má celkovou intenzitu ve všech směrech 24 tisíc vozidel na den. Mini okružní křižovatka tohoto typu, aby vlastně kapacitně vydržela, se doporučuje pouze do 10, maximálně 15 tisíc vozidel, v extrémním případě do 20, ale to by musela být náhoda. Bohužel v okamžiku, kdy by se zřídila křižovatka v mini provedení

což by šlo sice udělat rychle, levně, to jsou dva důležité pozitivní faktory, tak by se s velkou pravděpodobností ucpala ještě víc, než je to dneska, protože při 24 tisících vozidel za den už ta křižovatka nevydrží.

S panem starostou plánujeme varianty třetí, kdy mezi jednu variantu patří to, že by se obětoval chodník, tohle je otočené, rozhodně není nahoře, ale vlevo, že by se obětoval chodník, který je na straně blíž k Sapě a zkusila by se varianta, která se v České republice začíná často prosazovat, ale většinou v extravilánu, byť v Praze nedaleko odtud je realizovaná na několika sídlištích, a to dokonce z doby, kdy v normě ještě ani nebyla, a to je styková křižovatka nejen s odbočovacím pruhem doleva z hlavní, ale taky s přípojovacím pruhem zleva z vedlejší na hlavní, což by řešilo to, že když vozidlo jede do Sapy ze severu, tak by neblokovalo ty, kteří chtějí jet rovně, čekáním, a ti, kteří by stále frontu ze Sapy zevnitř a chtěli by odbočit na jih, tak by nemuseli dávat přednost těm, kteří jedou ze severu, ale měli by pohyb dělený na dvě časové etapy, že by nejdřív vjeli do prostředního pruhu, s tím že dají přednost jenom těm, co jedou z jihu, a pak by se v podstatě na standardní zip postupně vklínily do dopravního pruhu a za další křižovatkou, kterou máme napravo jenom bílošedou barvou, by se pruhy spojily. Tohle by šlo alternativně zkusit, následně spočítat, a podle toho, jaký výsledek nám dá počet, protože na to už jsou prověřené léty matematické metody a softwary, takže se tomu dá relativně i věřit, tak jaký výsledek by nám dal počet, jestli by tam vůbec vyšla nějaká kladná rezerva a jak velká, tak podle toho se dá pak uvažovat s tím, že by to tam šlo zřídit, protože je to sice za cenu stavebních úprav a stavebního řízení, ale tím že se jedná o chodníky, které nejsou nijak atraktivní a aktivně využívané a jsou nahraditelné tím souvislým chodníkem na druhé straně, tak s tím stavebním řízením by to nemuselo být řešení na dlouhou dobu, a hlavně by nebylo tak nákladné, jako všechny ostatní, které by vůbec připadaly v úvahu před tím, než se tam udělá stanice metra.

To je zatím za mě všechno. Teď asi předpokládám, že hodně z vás přijde s nějakými dotazy, na což samozřejmě časovou rezervu nebo prostor mám, takže tímto představení všeho, co se má dělat, práce nekončí, ta bude trvat až do listopadu, protože do všech pěti oblastí, což jsou tři sídliště a vilové čtvrti, se samozřejmě řešení dotáhne do podrobného návrhu včetně vodorovného a svislého značení, které by mělo projít i nějakým schválením policií, aby to bylo realizovatelné. I když načaté a rozdělané a vymyšlené je prakticky skoro úplně všechno, tak to rozhodně ještě není ve fázi, kdy bychom mohli říct, že to je hotovo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji, pane docente. Jsou dotazy na pana docenta? První jsem viděl paní doktorku Radovou.

Zastupitelka Eva Radová: On to není dotaz, spíš jsem chtěla poděkovat. Dneska tady není paní Jungwiertová, která to asi s vámi, pane starosto, i konzultovala, a chtěla jsem poděkovat hlavně jejím jménem, protože si myslím, že toto je z velké části její zásluha, že to vzniklo, že se studie dělá, a myslím si, že je super, že máme výsledky a můžeme to zvážit v dalším plánování dopravy v městské části.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pak jsem viděl pana Kadlece.

Pan Matěj Kadlec: Dobrý večer, děkuji, že máme tuto dopravní studii, a děkoval bych za ni dlouho. Ty výsledky jsou velmi zajímavé, tím nebudu zdržovat a půjdu k několika poznámkám. Vezmu to od té nejjednodušší. Když jste v sídlišti Písnice řekl, že mají nemožnou komunikační síť, tak mě to jenom překvapilo, protože toto sídliště je architektonicky unikátní a, řekl bych, výjimečné tím, že právě ty ulice vedou vně areálu celého sídliště, takže uvnitř je relativně dopravní klid kromě točny, tam auta nejezdí, a je tam tudíž i z tohoto hlediska bezpečno. Ale chápu, že z vašeho pohledu to může vypadat jinak. Jenom mě to překvapilo, tak jsem chtěl upozornit.

Doc. Čarský: Můžu reagovat hned? Asi jsem špatně zvolil termín komunikační síť. Spíš mi šlo o nemožný stav toho, jak jsou komunikace opatřené stávajícím značením. Kdyby v sídlišti

platila zóna 30 a pracovalo se na tom, že se místa nějakým způsobem vyznačí vodorovným značením, tak by se stav dal uspořádat. Viděli jsme sice, že ne pro všechna vozidla, která tam parkovat chtějí, ale minimálně by se to zlepšilo z hlediska průjezdu záchranného systému, popelářů a nějakých potenciálních konfliktů, které tam určitě vznikají, když je nějaká ranní špička a ta vozidla se vyměňují. Pokud tedy nejedou ráno všichni ven, tak není samozřejmě s kým být v konfliktu, to je jasné.

Pan Matěj Kadlec: Děkuji. To je trochu něco jiného, rozumím. Ono to souvisí s druhou věcí, kterou jsem si poznamenal a které chci dát trošku zpětnou vazbu. Souvisí to s lokalitou rodinných domků, která ještě není opatřena zónou 30. V tuto chvíli tam problém s parkováním není kapacitně, a právě z toho důvodu tam jezdí parkovat přespolní. Poslední dobou se to projevuje stále více. Já tedy přispěju konkrétním příkladem, který studie vlastně nemůže vygenerovat, a to sice že tam jezdí pán, který tam parkuje karavan, dodávku, osobní auto, jezdí si tam přeseďat a zase odjíždí. Někdo další, kterého nemáme ještě nakoukaného a nepotkáváme ho, tak tam už dva měsíce parkuje brněnskou dodávku, a je to omezující pro parkování nás, kteří tam bydlíme, před svým domem. Neumím si dobře představit, pokud se tam nakreslí podélná parkovací stání, tak jak mezi rodinnými domy v jižním sektoru, blíže sídlišti Písnice. Zvlášť si to neumím představit, pokud budou na přeskáčku mezi pravou a levou stranou ulice, protože na to sídliště často jezdím, vozím tam děti, tak vím, že to spíš vytváří nebezpečné situace, protože se přejíždí zprava doleva, auta si vzájemně musejí dávat přednost. Zkrátka tam po zavedení těchto podélných stání vznikl problém, který u nás není. Tam u nás parkuje více aut, ale pořád se tam dá jezdit v obou směrech. Pokud by se v našem úseku zavedla tato stání, tak se obávám, že tam začne být problém s parkováním a nebude to kapacitně stačit.

Doc. Čarský: Jestli zase můžu, tak ta oblast, bavíme se o oblasti, kterou jsem pracovně nazval Meteorologická sever, tak tam nám vyšlo, že místa by určitě stačit měla, protože když e vyznačí vodorovným značením tam, kde to jde, musí se respektovat samozřejmě rozhledové poměry z těch vjezdů atd. plus nějaké výhybny, tak by tam byla rezerva až 40 míst navíc, což znamená, že z našeho návrhu není nutné realizovat úplně všechna místa, která navrhujeme vyznačit. Určitě v této oblasti nepočítáme s tím, že bychom zjednosměrnovali, protože předpokládáme, že tam převažuje místní frekvence, a pokud se celá oblast vyznačí jako zóna 30, tak parkovací stání mají spíš zklidňující efekt a jsou navržena v dostatečných vzdálenostech, tak by se ta vozidla mohla vyhnout, ale většinou to ani není nutné, protože ta standardizovaná šířka velice často tam je 7 metrů, takže při třicítce když parkujete po jedné straně, zbyde vám i normových 5 metrů na to, že vozidla se vyhnou, aniž by si musela dávat přednost, ale je to jenom o té pomalé rychlosti.

Ale co považuji za podstatné, je samozřejmě to, čím jste začínal, a sice že je možné, že tam parkují vozidla, která tam možná nemají co dělat, takže tam mám samozřejmě zkušenost i z jiných měst, že je to o tom, že nejenom vyznačíme ta parkovací místa vodorovným dopravním značením, ale jaký režim se v té oblasti zavede svislým značením. Protože jedna věc je možnost už preventivně dát nějakou ochranu těm, kteří tam bydlí, před těmi, kteří tam parkovat nemají, a asi předpokládám, že MČ Praha – Libuš úplně netouží po modrých zónách, takže se to samozřejmě dá dělat i alternativním způsobem, ale potom to vyžaduje minimálně v prvních měsících od zavedení nějakou kontrolu ze strany Městské policie, to jsou zóny s parkovacím kotoučem, v kterých by samozřejmě všichni, kteří tam bydlí, měli výjimku, a tím se dá zkusit řešit, jak odstranit ty, kteří by, jak jste říkal, že tam nějakí pánové dojíždějí a odkládají a nebydlí tam a jdou pryč.

A pak druhá možnost, kterou zase vím, že je zkušenost z úpravy dopravního značení v Teplicích, a to zamezení parkování dodávek v určitých úsecích komunikací ve čtvrti, což se dá řešit omezující dopravní značkou, vázanou na délku vozidla, protože to je přesně prokazatelná záležitost a vlastně na dodávku jako typ vozidla nemáme typizovanou dopravní značku, která by to vozidlo jako dodávku zobrazovala, a pokud to vážete na délku vozidla, tak se dá najít rozhraní takové, které těm dodávkám znemožní tam stát, ale vjezd osobním autům ano. Ale to jsou věci k diskuze, které se

můžou a nemusí stát výsledkem studie, protože to je určitá možnost přidané hodnoty, která se k tomu dá dát. Pokud ta obava z parkování těchto nežádoucích vozidel tam bude.

Pan Matěj Kadlec: Děkuji. Já nepotřebuju příliš uklidňovat, chtěl jsem dát taky trošku zpětnou vazbu. Ale já bych se spíš obrátil na zastupitele. Ta opatření mohou být různá, ale já bych přímo nedoporučoval dávat vyznačená parkovací místa na střídačku, jedno napravo, jedno nalevo. Mám tu zkušenost každodenní mezi těmi dvěma lokalitami a považuju to za, jak my tady silnými slovy říkáme, velmi nevhodné řešení.

Dovolte mi, prosím, poslední poznámku. Nepotřebuju na ni podrobnou odpověď. Ta se týká kruhového objezdu v Sapě. Víme, pokud je to v brzké době, kdy má být stavební jáma na metro? Já si myslím, že do pěti let to nebude, a v takovém případě se nám vyplatí nejen uvažovat, ale možná i přesvědčovat dotčené orgány o tom, že by mělo smysl vybudovat tam velký kruháč. Ve chvíli, kdy tam dáme pouze odbočovací pruh, tak se obávám, že bychom mohli dosáhnout navýšení dopravy na Libušskou. Doprava bude snadnější odbočit a doleva se nebude dát dostat. Samozřejmě ideální by bylo, kdyby se podařilo ve spolupráci se Sapou tu komunikaci postavit na Kunratickou spojku, ale vzhledem k tomu, že nevíme, kdy bude metro, tak velký kruhový objezd podle mě dává smysl a není to stavba na půl roku.

Vlastně mě napadá jako PS, ta komunikace, která se ukázala mnohem výraznější ve směru východ – západ, a vlastně nemá alternativu a řešení, by mohla teoreticky být ještě zintenzivněna v případě, že na konečné metra se objeví průmyslová, nebo dokonce obchodní zóna typu Černý Most nebo Zličín, třebaže by nebyla v takovém rozsahu, protože najednou Praha 12 to má jako nejbližší obchodní zónu typu IKEA apod. Pak mě ale nenapadá jiné řešení, než otevřít sjezdy Cholutice, Komořany na D0 na Pražský okruh, protože tady opravdu další silnici nepostavíme. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar se hlásil.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já bych chtěl také poděkovat panu docentovi za tu studii a za realizaci. Ale abych neopakoval pouze předřečníky, víte, my samozřejmě musíme uvažovat nějak strategicky do budoucna. Na mě padla taková chmura z výsledků, protože jestli jsem to dobře pochopil, chtěl bych ujistit, protože může se stát, že někdy člověk v nejlepší dobré víře nepochopí to gró, což se mě může taky stát, tady máme výrazný zátěžový proud ve směru východ – západ, a největším generátorem pohybu je SAPA. Tak nějak jsem si to přeložil, s tím že objezd Libuše přes k. ú. Kunratic, které se od těch prvopočátků, kdy se o něm kdysi před 30 – 40 lety začalo mluvit, ještě zkomplikoval prodejem různých pozemků společnosti Weinbau, a zvolených náhradních tras uvažovaných pro objezd, které už nejsou přímočaré. Dál nezodpovězenou otázkou odkanalizování v oblasti Dobronické ulice, což je taky věc za půl miliardy, o které se mluví 35 let, a bez té rozvoj této oblasti není možný. Nejasností při napojení v oblasti Zelených domků, to jenom tak říkám z hlavy ty problémy, které nejsou řešitelné na našem katastru a námi, ale jedině ve spolupráci se sousední městskou částí, pro kterou to území není prioritní, a hlavně za přispění velkých investic od centrálních orgánů, které se k tomu také nehrnou, když to tak řeknu.

Proto jsem říkal ta chmura, protože jak to říkal předřečník pan Kadlec, tak my se tady nezbavíme zásadního problému, to je výjezd a vjezd vozidel do areálu SAPA bez otevření směrem na Benešovskou ulici, nebo alternativy souběžné na případnou spojku. A bez toho vlastně tady ten problém zůstane. Takhle jsem tomu rozuměl. A tudíž je vlastně na nás, abychom ruku v ruce co nejvíce se ujali dalšího sisyfovského úkolu působit na sousední městskou část a centrální orgány, aby se to trochu popostrčilo. Pochopil jsem to tak.

A ta konkrétní otázka navazuje na otázku pana Kadlece, že já skutečně nevím, ony se ty situace mohou měnit. Dělán v oblasti hromadné dopravy, vím, jaké jsou tam zvraty. Stavební jáma nám tady tu situaci ještě zhorší, protože se zkomplikuje výjezd a vjezd vozidel to areálu SAPA, a naopak cílová doprava, která sem bude jezdit, tak se ještě pravděpodobně zvětší. Tzn., že to řešení, které zvolíme, a už budu končit, protože mluvím dlouho, co se týče kruhového objezdu nebo alespoň připojovacích a napojovacích pruhů, je hrozně důležité, protože po několik dalších let tam

budou neustále narůstat problémy. V souvislosti se stavbou se situace bude zhoršovat, počet pohybů se bude zvyšovat a vlastně naše řešení musí být dobré, protože v opačném případě tady bude docházet k dopravním kolapsům. Pochopil jsem to dobře, pane docente?

Doc. Čarský: Já to doplním. My jsme v situaci, kdy s panem starostou nemáme dostatek podrobných informací, panu starostovi, my jsem spolu byli za panem náměstkem Hřibem, a panu starostovi se podařilo získat výkres té stavební jámy, a je to zatím jediné podrobné, co k té situaci máme, a já když jsem ten výkres viděl, tak mi nešlo ani o to, že díky tomu tato okružní křižovatka jednopruhová by v podstatě měla jepičí život, ale mně šlo o jinou věc. Já jsem si uvědomil, že oni tam tu stavební jámu mají nakreslenou přes celou šířku Libušské. A já jsem začal přemýšlet, aniž bych chtěl šířit paniku, kdo tedy vymyslí, jak to bude jezdit, a jak to bude jezdit, protože pokud by stavební jáma měla opravdu být v místě, kde je namalovaná, tak se vám městská část rozdělí na dvě poloviny, které budou dopravně nepropojené. Kdo přijede z jihu, bude muset uhnout na Kunratickou spojku, anebo skončí na jižním vjezdu do sídliště, který by měl být asi ten, co tam je teď vidět jako poslední, kam se dá odbočit. Nevím, jestli to je Ke Kurtům, názvy jsem se nenaučil, i když tady běhám už dlouho. A pak přijedete od severu a skončíte na vjezdu do Výletní. (Ale to nejde.) To jsem si taky řekl, že to nejde, ale když jsem viděl výkres stavební jámy, tak je to nakreslené tak, že se to takhle přefikne a nějakou dobu to tak bude. Protože musí někdo samozřejmě, až se metro začne realizovat v podrobnější projektové dokumentaci, tak někdo musí představit řešení dopravy v Libuši po dobu výstavby této konkrétní stanice včetně stavební jámy, takže buď musí vybudovat provizorní komunikaci, která Libušskou nahradí plnohodnotně v obou směrech jinudy, moje otázka zní jednoduše kudy, ono těch možností moc nejde. A pokud takováto komunikace bude existovat, tak se na ni pořád bude napojovat SAPA, protože v okamžiku, kdy by se stavební jáma postavila, tak jak je ve výkresu, tak se sice zablokuje i nenáviděných vjezdů. A oni mají ještě ten jižní. Ale neumím si zase představit, že ten jižní, já jsem tam byl jednou tím jižním. Jinak jsem jezdil vždycky tím hlavním, tak tam to není úplně atraktivní pro ty velké intenzity, ale zjednodušeně řečeno, technicky to jde. Ale ne pro ty kamiony. Někdo, kdo organizuje stavbu metra, musí k tomuto dodat víc dokumentů, protože my máme jeden výkres, který pan starosta získával zřejmě obtížně, když to nebylo hned, a my nevíme nic víc.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím vás, mám pocit, že už rozšiřujeme diskuzi. Toto je úplně nad rámec studie. Prosil bychom, abychom se zase dostali trošku na zem, jinak se tady můžeme o tomto teoreticky bavit do půlnoci, a stejně nic nevyřešíme. Ještě paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý den. Chtěla jsem se, pane docente, zeptat, až bude vybudovaná tzv. Jalodvorská spojka, resp. propojení Vídeňské s Chýnovskou, jestli to uleví východo-západnímu transportu tady.

Doc. Čarský: Myslím si, že tato spojka se zátěží v Libuši nebude mít vůbec žádné spojitosti. My na to, proč je tento směr tak silný, nemáme dostatečné množství dat, která bychom znali, abychom to dokázali relevantně zdůvodnit. Pouze je to domněnka, ale to tady zdůrazňují, že to je domněnka, která není podložena daty, ale vychází pouze z nějaké zkušenosti a znalosti okolních městských částí, že to opravdu může být způsobeno tím, že v Komořanech chybí nájezd na dálnici D0 a chybí tam adekvátní komunikace. V Modřanech a Komořanech je relativně velké množství zdrojů i těžké nákladní dopravy, i dopravy jako takové, a pokud budete řidič a budete chtít najít pohodlnou a rychlou cestu na dálnici D0, tak bohužel vám vyjde, že zvolíte přesně tu, která představuje tu zátěž, protože Meteorologická a Generála Šišky až na Modřanskou jsou relativně luxusní komunikace, nejsou sice už čtyřpruhové, jako dřív, ale je tam málo semaforů, je to přímé, málo přechodů, jezdí se tam relativně dobře. Pak jde o to, přežít tu Libuš, a rozhodně je pro řidiče jednodušší na dálnici D0 najet přes nás, protože já jsem Kunraticák, než jet přes Písnici, kor když přes Písnici je to zakázané, a i když tam jedete osobákem, je to úzké, jsou tam zpomalovací prahy,

je to víc obtěžující, než když jedete po té spojce a najedete ve Vestci. To je moje domněnka, ale není podložena žádnými daty, která by řekla, že to co jsem tady teď řekl, je opravdu pravda, ale vyplývá to z nějaké logické úvahy a širšího okolí. To co se bude dít u metra Nové Dvory, si myslím, že Libuš kromě toho, že se tramvaj prodlouží, tak si myslím, že z hlediska automobilové dopravy neovlivní vůbec nijak.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Pak jsem se ještě chtěla zeptat, tady je zákaz vozidel nad 3,5 tuny kromě dopravní obsluhy. Tak jestli těch 197 vozidel, jak jste naměřili těch třinápravových, vy jste je nevážili, ale pravděpodobně to jsou nad 3,5 tuny, tak jestli to je dopravní obsluha, jestli jste ty toky nějak...

Doc. Čarský: Pokud je to tranzit, tak samozřejmě není. Ale výklad dopravní obsluhy, stejně jako průjezd zakázán, je na vodě, když to řeknu lidově, a reálně není kontrolovatelný, personálně nemá šanci žádný policejní sbor dokázat, tak více méně pokud tam neuplatníme nějaké opatření, které ty uživatele vyloženě otráví z toho, aby tam tudy jezdili, tak to jenom tou značkou nemá význam. Projíždí jich tam 200 a nic si z toho nedělají. To je Meteorologická versus Kunratická spojka.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jinak já jsem taky moc ráda, že tato dopravní studie vznikla a že jsme ji jako předchozí vedení zadali, protože dává vedení městské části do ruky data a argumenty pro vyjednávání právě třeba té severní části obchvatu Libuše od Kunratické spojky pro Dobronickou, což je vlastně úplně nejurgentnější výstup, který tady z mého pohledu z toho vyplývá, a taktéž máme v ruce vlastní data k intenzitám po otevření sjezdu Pražského okruhu MÚK, kdy vidíme, že žádná katastrofa nenastala a tyto intenzity nezabraňují tomu, aby ten sjezd, nájezd zůstal otevřený, což jsem taky ráda za předchozí vedení, že jsme do toho rejpli a že tedy máme ten sjezd otevřený pro naše občany, kteří ho využívají, jsou za to rádi a doufám, že to tak zůstane.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. ještě se někdo hlásí do diskuze? Nehlásí. Děkuji, pane docente.

Doc. Čarský: Pomaličku se začnu odpojovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžete se odpojit a samozřejmě se nevidíme naposledy. Děkuji panu docentovi a můžeme přejít k dalším bodům programu. Pokračujeme tiskem 032, což je

4.

Uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o výpůjčce s Mateřskou školou Mezi Domy, příspěvkovou organizací

Pointu to má takovou, že dneska v objektu, který se jmenuje Klub Junior, má už většinu mateřská škola ke své činnosti, čili se tam převádí i větší část příslušného vedlejšího pozemku, kde jsou určité herní prvky atd. Toto vybavení a pozemky se převádějí na Mateřskou školu Mezi Domy. To je asi vše. Jsou k tomu dotazy? Nejsou.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

Další tisk 033 je velmi podobný.

5.

Uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o výpůjčce se Základní školou Meteorologická, příspěvkovou organizací

Tentokrát se to týká ZŠ Meteorologická. Tady jde zase o to, že tam byla v potu tváře v minulé době otevřena nebo postavena tzv. venkovní učebna, dřevostavba, a ta je zkolaudovaná. Pan ředitel si to převzal a aby bylo všechno v pořádku, tak to samozřejmě musí ještě odsouhlasit zastupitelstvo. To je asi celkem jasný popis.

Je k tomu nějaký dotaz? Není, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

Tisk 34

6.

Doplnění nového ustanovení Směnné smlouvy se společností CIB Rental s.r.o. schválenou usnesením zastupitelská c.19/2024 ze dne 23. 5. 2024

Následnou činností po schválení této smlouvy se objevilo to, že na pozemky, které tedy CIB chtěl vyměnit, vážne zástavní právo věřitele, což je banka, v tomto případě Československá obchodní banka. CIB se toho ujal celkem správně, s tím že zástavní právo přejde na pozemky, které získá výměnou. Jiné řešení asi nedává smysl. Účelem tohoto tisku je doplnit smlouvu tak, jak nám doporučila advokátní kancelář JP Legal, aby to bylo zkrátka do smlouvy zakotvení. To je asi stručný popis, o co jde. Jsou k tomu dotazy? Vidím paní doktorku Radovou, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla jsem se zeptat, my jsme už schvalovali tuto směnnou smlouvu bez toho doplnění? (Ano.) Mně se moc nezdá formálně toto schválení nebo ten tisk, protože kdyby to bylo doplnění, asi bychom měli schválit jenom dodatek, ne znovu celou smlouvu, kde jsou jenom některé části červeně, anebo bychom měli revokovat předchozí usnesení a schválit tedy novou smlouvu v tomto znění. To je za mě, jak si myslím, že by to mělo vypadat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to formální záležitost asi. Zkrátka v této smlouvě, která je přiložena, to co je červeně, je tam nově.

Zastupitelka Eva Radová: Já ještě doplním, ta smlouva ani neříká, že ruší a nahrazuje tu předchozí. Uvědomte si, že máme vedle sebe dvě schválené smlouvy tímto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžeme samozřejmě doplnit usnesení bodem I., že by se tedy rušila původní smlouva, a druhým bodem, že se schvaluje tato nová smlouva. Je to určitě lepší, máte pravdu, paní doktorko. Teď jenom, jestli to stihne návrhový výbor připravit tento návrh. Prosím pana Koubka.

Zastupitel Jiří Koubek: Zkusím to z oleje, abychom zbytečně nezdržovali. Návrh usnesení, paní předkladatelka návrhu mě případně poopraví.

ZMČ Praha – Libuš I. ruší směnnou smlouvu schválenou usnesením zastupitelstvem MČ Praha – Libuš č. 19/2024 ze dne 25. 3. 2024 se společností CIB Rental s. r. o., Jeruzalémská 110, Praha 1 – Nové Město, IČ,

II. uzavírá novou směnnou smlouvu se společností CIB Rental s. r. o., Jeruzalémská 110, Praha 1 – Nové Město, IČ,

III. pověřuje starostu Ing. Pavla Macháčka podpisem nové směnné smlouvy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Akorát bych druhý bod opravil, že II. schvaluje doplněnou směnnou smlouvu.

Zastupitel Jiří Koubek: Je to logika. Myslím si, že to bude na stenozáznamu, že to je jasné a že to odpovídá tomu, co bylo řečeno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je k tomuto doplněnému návrhu nějaká připomínka? Není. Hlasujeme o opraveném návrhu usnesení.

Kdo je pro? 10 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 4. Sedí nám počty? Děkuji.

Přecházíme k tisku 35

7.

Změna územního plánu na sídlišti Písnice

kteřá vyplývá z tzv. smlouvy o spolupráci, která byla schválena na minulém zasedání zastupitelstva. Já jsem tady dost dobře nevěděl, jak toto vyřešit, protože to je podobné tomu klasickému dotazu, co bylo dřív, jestli slepice, nebo vejce. Takže my jsme vlastně dneska ve stavu, kdy jsme schválili smlouvu o spolupráci s CIB Rental, ve které je přímo citována tato změna územního plánu. Tu smlouvu podepsala společnost CIB Rental, čili nyní nebrání nic tomu, než abychom skutečně souhlasili s tímto návrhem změny územního plánu. Jestli je to nutné, jsou tady připravené obrázky, kterého se týká území. Je to nutné, zeptám se? Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se zeptala, z čí iniciativy teď dáváme souhlas s tímto návrhem změny územního plánu, protože pokud vím, tak hl. m. Praha již tuto změnu eviduje, prošla kladným schválením Rady hl. m. Prahy, je to připraveno pro ZHMP a předpokládám, i tak jsem vyrozuměla z jednání se společností CIB, že souhlas už byl dán městskou částí v minulých letech. Tak se ptám, jestli jste k tomu byli teď nějak nově vyzváni, že tento souhlas musíme nově dávat. To je první dotaz, pak mám ještě jeden.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vyzváni jsme nikým nebyli, ale jsem zvyklý, že na každou změnu územního plánu bylo samostatné usnesení zastupitelstva MČ Praha – Libuš, a to je přesně ono. Protože jinak oficiálně neexistuje. Musí se vypreparovat, nebo jak to říct, že smlouvy o spolupráci. Z té se to dá dovodit, že ten souhlas asi je.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jste si jisti, že městská část ten souhlas historicky nedala, a že tedy hl. m. Praha procesuje změnu kladně, aniž by tam mělo stanovisko městské části?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Samozřejmě ZHMP může ignorovat naše připomínky, to zcela určitě. Ale vidím, že se hlásí ještě pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. Toto usnesení děláme proto, abychom vlastně dali zprávu Magistrátu, že o tuto změnu stojíme, protože víte moc dobře, že když jste byli ve vedení, že jste tuto změnu zablokovali. Takže my ji chceme odblokovat tím, že zastupitelstvo ukáže vůli pokračovat v této změně.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: My jsme ji zcela dobrovolně zablokovali, aby městská část mohla uzavřít smlouvu o spolupráci, resp. přišly městské části kontribuce. Protože jinak by tato změna proběhla bez povšimnutí, aniž by s developerem byly uzavřeny kontribuce. Myslím, že městská část může být ráda, že se podařilo zastavit tuto změnu před vydáním ZHMP.

Ale chci se zeptat na bod III. toho usnesení, kdy my pověřujeme starostu Ing. Pavla Macháčka obnovením podnětu na změnu územního plánu. Myslím si, že to teď není stupeň obnovení podnětu. Ta změna už má být tzv. vydána. Podnět je vždycky počáteční fáze změny územního plánu, kdy někdo dává podnět, a to jsme ani nebyli my jako městská část. To si dával developer. A taktéž tady ještě píšete, že vás pověřujeme úpravou jeho znění, asi toho podnětu podle současného návrhu. Čili tímto usnesením dochází k nějaké úpravě znění původního návrhu, a teď

ho tedy upravujeme. Tak jestli byste tedy mohli ukázat ten původní, a co je úprava, kterou teď schvalujeme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pane Králi, můžete tam dát tu flešku? Dobře, pokusím se to zapnout. Takhle to je v materiálu, který je na Magistrátu hl. m. Prahy. Srozumitelnější je obrázek napravo, kde jsou plochy vyznačené, co bude OB, co bude SV a ZV. Jak zní přesně dotaz? Nějak jsem to nepochopil.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dotaz je, zda toto je změna nebo úprava toho podnětu, který je na hl. m. Praze. To co Rada hl. m. Prahy schválila, tak jestli teď se to tímto schvalováním mění. Protože toto má samozřejmě nějak zavidováno na odbor územního rozvoje.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to pořád to samé.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tak ale neschvalujeme úpravu toho podnětu. Dáváme asi nějaký zpětný souhlas tomu, co tam roky leží, jestli to dobře chápou.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Myslím si, že text připravovala paní architektka Málková, a terminologie už je takový propletenec, že v tom se vyznat je docela složité. Ale myslím si, že bod číslo I. je asi v pořádku.

Bod II. je taky v pořádku, že souhlasíme s návrhem změny území v navrženém znění, a bod III. by se tedy změnil, že pověřuje starostu MČ Macháčka zasláním tohoto souhlasu na odbor územního rozvoje MHMP. Souhlas? Dává to teď smysl?

Zastupitelka Pavla Tůmová: To určitě dává lepší smysl, než bod III., jak je teď navržen.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dávám k diskusi tento upravený návrh. Tak řekl bych, že asi k tomu nikdo nic nemá, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? 10. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 4. Děkuji.

Můžeme přejít k dalšímu tisku. Nyní máme na programu tisk 036

8.

Majetkoprávní narovnání duplicitního vlastnictví spaní Jiřinou Klabíkovou na pozemcích parc. č. 768/2, 770 771/4 a 772/3 všechny v k. ú. Písnice v areálu MŠ Ke kašně

Jdu zase zpátky. Nyní promítám jakýsi obrázek, je to samozřejmě katastrální mapa, kde je vyznačeno několik věcí. Černá tlustá čára je areál MŠ Ke kašně. Ulice Ke Kašně je na sever od té tlusté čáry. Je to zorientováno správně podle mapy. Na areálu jsou tři pruhy. Ten nejbližší, který přímo navazuje severní stranou na ulici Ke Kašně, ten je plně ve vlastnictví MČ Praha – Libuš. Pak je tam to území, které je zeleně ohraničeno, to je území, kde je tedy bohužel na katastru vedena duplicita. Jedním duplicitníkem jsme my, druhým paní Klabíková. A pak je tam ještě třetí nejjihnější část, kde je jiná duplicita, tentokrát pro změnu s nějakým panem Lacinou. Momentálně se tedy bavíme o tom co je ohraničeno zeleně, a kromě areálu mateřské školy to taky na západě zaobírá ulici. Vzhledem k tomu, že byť to nesouvisí s areálem mateřské školy, považuji za vhodné řešit duplicitu s paní Klabíkovou jednou pro všechny pozemky, jichž se to týče.

Jaké jsou možnosti? Jak nám to zkoumala advokátní kancelář Vrabec, tak jsou možnosti v podstatě dvě. Jedna je, tady se omlouvám, protože v tisku, jak jste si jistě všimli, máme dvakrát bod 1. To je samozřejmě chyba, má být 1, 2, 3. V posledním bodě je zkrátka návrh, dát to rovnou k soudu, který jednoznačně určí, koho to vlastně je. Já si přikláním k tomu, že je lepší zkusit hledat dohodu s paní Klabíkovou, což je popsáno v bodě 2. A proč? Protože zkrátka dokumenty, které byly vyhledány, záleží na tom, jak si to kdo vybere, kdo že je vlastně oprávněný vlastník. Domnívám se,

že asi praxe soudu je taková, že vlastníkem může určit jenom jednoho. Těžko může říci, že jsou oba vlastníci. Nebo jestli takový případ je možný, nevím. Já o ničem takovém v životě neslyšel.

Takže v případě kdybychom rovnou přešli k tomu bodu 2. s podáním žaloby na určení vlastnictví, tak se tam rovnou jedná tedy o tu celkovou částku, která je stanovena, tamhle je to číslo napsané, zhruba 27,5 milionu. Je to buď, anebo. Když se podaří udělat nějakou dohodu, je to za poloviční peníze. Záleží asi na tom, je to samozřejmě věc k diskuzi, co je lepší.

Ještě aby to nebylo jednoduché, bohužel paní Klabíková není oprávněna dělat veškeré právní úkony, a tento k nim zcela jednoznačně patří. Takže ona má stanoveného opatrovníka, to je obec Psáry v okrese Praha – Západ, a konkrétně obcí Psáry byla navržena jakási pracovnice úřadu v Psárech. Ale samozřejmě že ani opatrovnice nemůže tu dohodu uzavřít, samozřejmě to podléhá opět zase přezkoumání soudu. Ať tak nebo tak, vždycky závěrem bude nějaké soudní rozhodnutí.

Nevím, jestli jsem to řekl srozumitelně, proto vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Mám k tomu jenom jednu věc. Viděla jsem to ještě v době, kdy jsme byli ve vedení, včetně toho posudku AK Vrabc, a já si myslím, že to není dostatečný podklad, abychom se mohli rozhodnout. Ten posudek končí neurčitě ta jejich analýza, vlastně z toho vyplývá, že spíš to vlastnické právo by se dalo dovést pro městskou část, resp. hl. m. Prahu, že je tam vydržení, že je tam nějaká souvislá řada vlastnických titulů, a spíš to svědčí pro vydržení a končí to tím, že je otázkou, jestli se nedohodnout. Pro mě to není dostatečná opora pro to, aby se daly vynaložit prostředky na dohodu s nimi. Myslím si, že by analýza měla mít jiné vyznění a jasnější závěr.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jaký závěr myslíte, že by měla mít ta analýza?

Zastupitelka Eva Radová: Když to děláme třeba pro státní podnik, podobnou analýzu, jestli uzavřít dohodu narovnání, protože jedná tak s péčí řádného hospodáře, tak se vyjadřujeme tak, jaká je tam pravděpodobnost, co vidíme jako pravděpodobnější, a proč si myslíme, že by tu dohodu měli uzavřít, jestli tam bude úspora peněz s ohledem na náklady řízení, s ohledem na délku sporu. To jsou věci, které se do toho mají promítnout. Na úroky, to záleží případ od případu. Ale myslím si, že podle podkladů, které tam jsou, by měl právník, který to bude posuzovat, říct: Je větší šance, že u soudu uspějeme, než neuspějeme, anebo říct, ne, chybí tady listiny, které nebudeme schopni doložit, nebo nesvědčí nám dobrá víra a nemůžeme soud ustát, spíš je pravděpodobné, že to neustojíme. A pak je tedy na místě rovnou se dohodnout.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Popravdě řečeno, já tedy nerozumím, kdyby byl závěr, že tedy to asi prohrájeme, pak se mně zdá podivné jít k soudu s předpokladem, že to prohráju, tomu asi nerozumím.

Zastupitelka Eva Radová: Když je závěr, že to spíš prohrájeme, tak se k soudu nejde, tak se rovnou řeší dohoda o narovnání. Ale vy chcete uzavřít dohodu o narovnání jako první bod, dobře, tak ona to akceptuje, zaplatíme jí nějakých, kolik, 13 milionů? 13,5. A když potom někdo přijde a řekne, že vlastně jsme spíš byli vlastníci, že bychom to byli bývali vyhráli ten soud, to z toho plus mínus vyplývá z té analýzy AK Vrabc, že jsme spíš vlastníci, že spíš to vlastnické právo svědčí nám, tak jsme ty peníze vyhodili do luftu, protože jsme měli vést spor a vysoudit si to.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Anebo prohrát.

Zastupitelka Eva Radová: Anebo prohrát. Ale samozřejmě vždycky existuje varianta, i když se zahájí soud, že se požádá soudce o sdělení předběžného právního názoru, a pořád je prostor se dohodnout. Každý soud se dá ukončit dohodou i v rámci řízení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Bohužel na to neumím odpovědět, nejsouc právník. Ještě bych poprosil pana tajemníka, který byl v kontaktu více s advokátní kanceláří, než já.

Tajemník Tomáš Hejzlar: Děkuji. Dneska jsem to znovu probíral s právníky. Oni trvají na svém, byť možná závěr advokátní kanceláře vyznívá trošku jinak, že podle nich je to 50 : 50, a že by soudní spor v žádném případě nedoporučovali. Já si osobně myslím to samé, protože kdybychom ho prohráli, tak to nebude jenom o 27 milionech, ale i o dalších nákladech, které z toho budou plynout, právníci paní Klabíkové atd., to je jedna věc. Druhá věc je, že se to potáhne léta, a jako hodně dlouhá léta se to může táhnout, protože opatrovník paní Klabíkové, pokud by náhodou soud dospěl k rozhodnutí, že to patří městské části, tak protože zastupuje paní Klabíkovou, tak mu téměř se 100% jistotou nezbyde nic jiného, než se odvolat, protože jinak se vystavuje riziku, že jako opatrovník řádně nezastupoval paní Klabíkovou. Pakliže by soud rozhodl, že je to paní Klabíkové, tak nám nezbyde taky nic jiného, protože bychom se té samé věci vystavovali my. Máme tady spor na dlouhá léta, a pořád nebudeme vědět, jak to dopadne, a budou nám akorát stoupat případně náklady na ty soudy, to je všechno.

V té školce, pokud vím, je potřeba udělat nějaké změny, nějaké stavební úpravy atd., a dokud si nebudeme jisti, že ten pozemek je náš, dospějeme k tomu jakýmkoli způsobem, tak je ani nemůžeme udělat. Já se přiznám, že za mě v tuto chvíli se dohodnout a mít jistotu, že nás to bude stát pouhých, zní to hrozně 13 734 070 korun, je z mého pohledu pro městskou část daleko přijatelnější, než riskovat dlouhodobý spor s výhledem, že to nakonec nebude stát 13,5 milionu, ale 27. To mi přijde, že tady není příliš se o čem rozhodovat, a jestliže přijde někdo a bude tvrdit, že jsme měli do toho sporu soudního s paní Klabíkovou jít, protože jsme to mohli vyhrát, tak si myslím, že vždycky dokážeme vysvětlit, že tato situace nebo v této situaci bylo pro městskou část daleko výhodnější pokusit se. Já totiž ani nevím, jestli se nám ta dohoda povede, protože to zase záleží ještě na tom opatrovníkovi, ani ne tak na paní Klabíkové, jako na opatrovníkovi, to za prvé. A za druhé, i kdybychom dohodu s opatrovníkem, kdybychom jí dosáhli, zase ji musí schválit ten opatrovnícký soud, protože ani opatrovník, jak už říkal pan starosta, to nemůže za paní Klabíkovou rozhodnout. On dá pouze návrh soudu, a soud pak posoudí, jestli to schválí, nebo ne. I toto řešení, pokud bychom se s paní Klabíkovou dohodli, se nějakou dobu potáhne, ale v rádech měsíců. Kdežto soudní spor se potáhne v rádech let. A promiňte, opravdu už jsem toho v zastoupení různých municipalit viděl, těch soudů, hodně, a to nejsou jednotky let. To někdy bývají i třeba 15 – 20 let, a pořád se neví, jak to dopadne, obě strany se pořád odvolávají a je to špatně. Ale je to samozřejmě, jak říká pan starosta, návrh do diskuze. Musí si to asi každý sám v sobě zodpovědět, co si myslí, že je pro městskou část výhodnější. Já mám tu výhodu, že hlasovat nebudu, takže tady můžu říct ve své podstatě cokoli, ale za sebe říkám, že se opravdu a zcela upřímně domnívám, že dohoda s paní Klabíkovou je v tuto chvíli pro městskou část ze všech důvodů, které jsem tu říkal, výhodnější, než případný dlouho se táhnoucí spor, o kterém fakt nevíme, jak dopadne. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásil se pan Melichar. Víme o vás, paní doktorko.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Abych se přiznal, v té záležitosti se doorientovávám poměrně ztěžka, a chtěl bych vědět, jaká je možná prognóza vývoje. Měl jsem se zeptat už někdy dřív důrazněji. Protože jakákoli větší akce, jestli tomu dobře rozumím, stejně bude navázaná ještě na vyrovnání duplicity s panem Lacinou? Protože ten objekt má plot atd. jednotný, to je vnitřní rozdělení tady, co vidíme, a už jsme byli některými občany Písnice, konkrétně ulice Ke Kašně, upozorňováni na špatný stav podezdívky v té části, kde je duplicita s panem Lacinou, na potřebu vykácení nějakých dřevin tam, tuším, že šlo o habr, a naopak zachování lípy, což tam zasahuje do podezdívky. To jsou možná marginálie, ale celý ten prostor je složitější a přiznám se, že se budu rozhodovat velice ztěžka. Jak to vypadá s panem Lacinou? To je smysl toho dotazu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: S panem Lacinou to zatím nevypadá nijak, protože s panem Lacinou to není věc, která by přímo bránila možné přístavbě školky, abychom si rozuměli. Spíš je toto, podle tohoto vzoru následně bychom mohli jednat s panem Lacinou. I když případy to asi úplně stejné taky nebudou. Každý případ není úplně stejný. Asi jsou hodně podobné, ale identické nejsou samozřejmě.

A co se týče ještě objektů, tak samozřejmě že objekt jako takový je náš, ať už to je plot nebo stavba jako taková. Plot tam je zhruba stejně dlouho jako budova školky, někdy od 70. let bych to tipoval. Paní Radová byla dřív.

Zastupitelka Eva Radová: Už jsem to zapomněla, vezmu to postupně k tomu, co říkal pan tajemník. Já když jsem to řešila, tak jsem to řešila s kanceláří HKR. Já jsem v prvním momentu, když jsem četla stanovisko AK Vrabc, jsem si myslela, že to spíš směřuje k tomu, že to dáme soudu, resp. taky jsem měla představu, že bychom se dohodli. A myslím, že to byl pan doktor Brejla, mě naopak od toho odrazoval. Sám viděl závěry jako nejasné toho AK Vrabc. Říkal, že by to taky chtělo podrobnější rozbor, a současně mi říkali aktuální zkušenost, kdy údajně dokončili spor včetně odvolání do 2,5 roku. Je to spor o určení vlastnictví, tzn., tarifní hodnota sporu je asi 50 tisíc, podle zákona o soudních poplatcích a o SŘ to znamená, za jeden úkon to bude 2,5 – 3 tisíce. I kdyby tam byla řada jednání, tak ten spor nebude drahý, co se týče náhrad do nákladů řízení protistraně. Samozřejmě nevyklučuji, že to bude trvat dlouho, to se stát může vždycky, zvláště kdyby to šlo na odvolání, Nejvyšší soud to zrušil, vrátil, může to jít několik koleček dokola. Jistota není nikdy.

Na druhou stranu zase, když jsem byla třeba za panem Kováříkem řešit peníze, kde by na to městská část vzala, jestli by Magistrát něco přidal, a on viděl stanovisko AK Vrabc, tak mi sám říkal, že by nám rozhodně na základě toho stanoviska oni peníze nedali na nějakou dohodu, že by po mně chtěl něco, co má jednoznačnější závěr. To jenom prakticky, co jsem řešili my.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Jednoznačnější závěr. Tohle je sice hezké, ale obávám se, že co právník, to názor, tady bude platit.

Zastupitelka Eva Radová: To je jedno, jaký ten názor bude. To je pro vás. Já vás nechci nějak – měli bychom jednat s péčí řádného hospodáře. Právník je odborník, ať už má názor jakýkoli, může být tam i tam, ale měl by být jednoznačnější. Může se i splést, ale je to názor odborníka, ze kterého já můžu potom vycházet jako zastupitel nebo radní, protože mi to dal odborník. Já nepřezkoumávám znalecké posudky ani názory tady dopravních expertů nebo právníků. Ale to co je v závěru té studie nebo té analýzy AK Vrabc, není ani tam, ani tam jednoznačně.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Teď jsem viděl pana Loukotu.

Místostarosta Tomáš Loukota: Asi to řeknu z pohledu správy majetku, protože školka samozřejmě potřebuje nějakou údržbu a především rozšíření, což je záměr městské části, a myslím si, že postupovat s péčí řádného hospodáře znamená s tím majetkem nějakým způsobem hospodařit a spravovat ho, a pokud se budeme soudit, tak to neuděláme. Je otázka, jestli se soudit a možná neplatit nic, možná platit plnou cenu, ale na úkor toho, že nerozšíříme školku. Já si myslím, že jsme tady taky proto, abychom občanům poskytovali služby, a je hezké, že někdy za několik let možná vyhraje soud, možná taky ne, ale nerozšíříme školku a nenabídneme další místa našim občanům. To si myslím, že na to je potřeba se dívat i z tohoto pohledu. Jít do soudu, kde každý z vás tady říká, možná to vyhraje, ale možná taky ne, ale rozhodně nepostavíme další školku, resp. nerozšíříme ji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Doopravdy se tady těžce nějak probíjím touto otázkou, hrozně nerad bych zdržel nějaké úpravy mateřské školy doopravdy. Na druhou stranu jít do toho s tím rizikem, že zbytečně vydáme řadu milionů třeba, já upřímně řečeno pro sebe samotného

ted' říkám, zda by nebylo lepší něco odložit, a chtěl bych se zeptat povolanějších, protože mi připadá naprosto nutné, co tady vyplynulo před chvílí z té diskuze. Já si myslím, že se stejně nevyhneme určení vlastníka. Že se tomu do budoucna nevyhneme, že stejně musí být určen vlastník do nějakého budoucna. A ptám se povolanějších, zejména třeba kolegyně Evy, právničky, nebo kohokoli z vás tady dalšího, pomozte nám, kteří nemáme právní vzdělání, říct, zda můžeme vůbec postupovat s péčí řádného hospodáře bez určení vlastníka. Já se obávám, že to nejde, nebo že je to tak vágní, já nevím. Prosím další kolegy, aby přispěli do diskuze. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vidím pana tajemníka, že se hlásí.

Tajemník Tomáš Hejzlar: Dohoda určí vlastníka. V té dohodě – jasně. V té dohodě bude, já to zjednoduší, paní Klabíková na základě toho, že jí městská část dá 13,5 milionu, souhlasí s tím, aby jako vlastník byla zapsaná už navždycky, pokud to zase neprodá samozřejmě, městská část. To schválí soud, opatrovnický soud, protože jinak to nejde, a pakliže to soud schválí, tak se to zapíše na katastr, a už tam bude jenom městská část, nikdo jiný. Za 13 milionů. Taky se může stát, že tam za 27 bude paní Klabíková. Nebo za 0, to se taky může stát, a bude tam městská část za 0. Ale paní doktorka Radová poměrně správně říká, že ten rozbor právní kanceláře neříká, kdo vyhraje nebo kdo má větší šanci na úspěch, ale že je to tak půl na půl. Pak už nastupují další. My nevíme jednu věc např., co má protistrana k dispozici za doklady. Nevíme to. Oni nám to neřeknou, poněvadž by byli hloupi, kdyby nám to řekli. Ale to, co máme k dispozici my, nás vede k názoru, že to je půl na půl. Ony můžou být nějaké doklady, o kterých nemáme tušení, protože nemůžeme Klabíkům do dědictví a do podobných věcí, které jasně říkají něco úplně jiného, než nám z toho vylezlo. Chápu, že to je hodně složité rozhodování, to v každém případě.

Ale pakliže, závěr pro pana Melichara, pakliže uzavřeme dohodu s paní Klabíkovou, ano, bude to stát 13 700 tisíc, ale jednou pro vždy bude vlastníkem městská část, nezpochybnitelně už. Nebude tam žádná možnost, že by se o to přihlásil někdo jiný.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jestli jsem tomu já porozuměl, tak když uzavřeme dohodu, musí ji soud schválit. Pakliže ji neschválí, opět jsme – samozřejmě. Ještě jsem viděl paní Koudelkovou.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dovolte reagovat a shrnout to, co jsem si vyslechla, a jak říkal dobře pan tajemník, zvážit to, jak kdo bude hlasovat atd., to je náročná situace. Neboli tedy překvapila mě informace paní doktorky Radové, která zmínila, že ona byla jednat s panem radním Kováříkem, čili finančníkem hl. m. Prahy, a tam, řekněme, elementární ochota postavit se k tomu čelem či uvažovat, nějakým způsobem městskou část podpořit, je diskutabilní, řekněme.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom rychle upřesním. To nebylo úplně, že by to bylo diskutabilní, ale vlastně jenom na základě, my jsme se bavili v intencích té analýzy, jenom na základě nějakého jednoznačnějšího závěru. Jako prvořadý předpoklad byl, že předložím nějakou analýzu, která řekne, asi nevyhrajete, spíš se dohodněte.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji za upřesnění. Z toho mi vychází, že jemu jako finančníkovi se zdály podklady nedotažené, neboli málo konkrétní. Otázka samozřejmě je, nakolik pohled neprávnicka může na tu právní oblast být takový, že to má být konkrétnější. Ale opět jsme u té situace, že je více právníků, a tím pádem vždycky více názorů.

Takže zpátky. Znamená to tedy, že proč se nepokusit, že by ty právní podklady, tedy byl učiněn pokus dotáhnout do konce větší konkretizaci, ale opět je to laický názor, nejsem vůbec právník, aby mohl mít pro finanční nebo vůbec pro tu úvahu případné podpory i ze strany Magistrátu takovou jistější podobu, což ale je mi jasné, že žádný právník nezaručí. Jenom se tážu, zda není tedy moudřejší, netlačí-li nás čas, tady se ještě pokusit opravdu o výstupy, které budou konkrétnější, které budou dotažené dokonce více, budou v té rovině specifitější. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji, ještě k témuž. Mně kolegyně předřečnice mluvila z duše. Jako neprávnik, každý ví, bez nějaké speciální přípravy mně úplně naskakuje husí kůže, když to tak řeknu, při představě, že by Libuš měla dát peníze, aniž by musela, když je šance je nedat. Na druhou stranu se samozřejmě za ni obávám, aby v budoucnu nemusela platit víc, a to je to rozhodování, které bych rád, aby bylo pro nás jasnější ta situace, protože takhle si připadám jak při hraní karet, šup ho na stůl. A jestli skutečně to jde oddálit, nebo získat přesnější informace, tak bych se za to přimlouval, protože ono se řekne 13 milionů, ale mně se to zdá hodně peněz na to, abychom licitovali. To kdyby bylo reálné nebezpečí a byli jsme varováni, prohrajete atd., tak je samozřejmě lepší dávat 13, než 27, nebo kolik. Já se totiž obávám ještě znovu té věci, že se, ačkoli nemáme precedentní právo, tak že to bude jakoby precedent i pro další jednání v budoucnu třeba s panem Lacinou nebo další jiná jednání úplně. Rád bych prováděl akce na rozšiřování školky, ale ne za cenu, abychom platili miliony, když nemusíme, když to tak řeknu. A z toho titulu bych se rád přimluvil za řešení, které tady bylo přede mnou naznačeno, abychom získali jasnější k této otázce podklady. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom jednu věc za sebe. Myslím, že všichni vidíme, jak se dnes pohybují ceny pozemků, ceny pořád vzrůstají. Aby se nám nestalo, že za pět let místo 13 milionů budeme platit 23 za stejnou část. To je jedna věc. I v návaznosti třeba na stavbu metra, další. Může se stát, že cena opravdu vyroste.

A další věc. Já jsem byla přítomna na schůzce s advokátní kanceláří, která dělala posudek, rozebírali, jestli jít do varianty dohody, a z celé schůzky jsem pochopila, na konci mám pocit, i to tak bylo řečeno, že podklady, které advokátní kancelář získala ze všech archivů, ze všeho, co měla k dispozici, že dokonce pan doktor by byl ochoten vydat nějaké prohlášení o tom, že ten soud vyhrát nemůžeme. Že ten pozemek my nemůžeme získat. Toto byl můj dojem z té schůzky, když tam pan doktor seděl, s tím že by opravdu doporučoval nějakou dohodu, přistoupení na dohodu a platbu této částky. To byl pro mě závěr z této schůzky, takže to je asi všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Snad naposledy k této otázce. Jistě bychom měli mnohem jednodušší rozhodování, kdyby takovýto dokument, o kterém kolegyně Katka mluvila, jsme měli k dispozici, aby naše rozhodování bylo kryto jakýmsi doporučením validním. Já jsem ho neviděl, věřím samozřejmě, že takové je, ale stejně tak jak znám právníky, může být vydáno i plně opačné. My se tady rozhodujeme, prosím vás, o věci za miliony v otázce strašně nejasné. My přece musíme mít jasnější podklady pro naše rozhodnutí, a ne 50 na 50. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Já bych, z mého pohledu ano, částka 13 milionů za ten pozemek v případě, že bychom nebyli v dobré pozici, je v pořádku. Jestli si myslím, že by to měla platit městská část, určitě ne. To podle mě většinou by měl platit z mého pohledu Magistrát. A pokud na základě podkladů, které dáváme Magistrátu, Magistrát říká, no my vám to nezaplatíme, protože si spíš myslíme, že byste měli postupovat jinak, tak si myslím, že to není dobře. Zaznívá tady znova, že by se asi měl někdo vrátit k tomu posudku a ideálně dostat stanovisko, že skutečně ty šance v náš prospěch spíš nejsou. A pokud je to jinak, tak se to holt bude muset akceptovat, počkalo to, bohužel, 20 let, o duplicitním vlastnictví se ví dlouho, jestli tedy 2 roky, případně 3 budeme čekat na

vyřešení soudu a dopadne to v náš prospěch, tak by to za to asi stálo, i když samozřejmě potřeba tady je velká. Ale znovu zopakují, čekali jsme 20 let, asi ještě 2 roky to počkat může.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat, jestli jste s opatrovníkem, s obcí Psáry jednali o tom, že 50 % by bylo akceptovatelných, jestli to je reálná situace, nebo jestli to je tady jenom jako místní podnět, místní maximální hodnota, kterou je městská část ochotna do toho investovat. Jak jste přišli na těch 50 %, jestli už k tomu máte nějaký příslib, že to takto klapne, a současně tady je v podkladech dopis pana starosty soudu, Okresního soudu pro Prahu – západ. Nevím, jestli jsem to správně postřehla z vašeho předkladu tohoto tisku, že vlastně paní Klabíková nebo skrz opatrovníka hodlá tento pozemek prodat, ale ne městské části, jestli to tedy dobře chápu. My jsme toho názoru, že za současné situace je schválení právního úkonu prodeje pro duplicitního vlastníka paní Jiřinu Klabíkovou nevhodné a omezující varianty dořešení sporného stavu. Čili jedná se tam ještě o nějaký prodej, že na to má ještě dalšího kupce? Rozumím tomu správně?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ne, takhle to zcela určitě není. To je nějaký úřední postup, jak se má chovat obec, která jí dělá opatrovníka.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Viděla jsem to akorát s nezletilým, ale předpokládám, že to bude stejné. Tam už se většinou dokládá ta listina, když dává souhlas, že musí mít konkrétního kupce. Jestli už běží řízení, kde jí soud uděluje souhlas s nějakým úkonem, většinou se tam doloží ta listina. tzn., když mám třeba nezletilého, za kterého to soud taky musí schvalovat, a chci nějakou třeba darovací smlouvu schválit, tak tu smlouvu už mám připravenou, podepsanou, dám ji soudu, a on mi ji buď schválí, nebo ne. Ale to by svědčilo pro to, že už je tam nějaký kupující a soud už se jenom vyjadřuje k úkonu jako takovému. Přitom ho nebude zajímat duplicita, ale zajímá ho zájem toho opatrovance, který potřebuje toho opatrovníka, jestli je v jeho zájmu takovou kupní smlouvu uzavřít.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásí se pan tajemník.

Tajemník Tomáš Hejzlar: Děkuji. Ne, nic takového u soudu neprobíhá. Opatrovník, jinými slovy obec Psáry, pouze požádala soud o souhlas s tím, že to paní Klabíková smí prodat. Tečka. Není tam vůbec konkrétní kupec, a samozřejmě je tam cena. Za cenu 27 milionů plus ty drobné. Poslední zprávy, které máme, protože jsme s kolegyní přišli z Psár, soud řízení zastavil, protože chtěl po opatrovníkovi, aby doložil vlastnictví, poněvadž i soudu je známo, že tam je duplicita. Opatrovník to nestihl do té doby, kterou mu na doplnění soud dal, takže v tuto chvíli návrh na prodej za 27 milionů soud zastavil. Pokud opatrovník, s největší pravděpodobností tak neučiní, to nedoplní, neodvolá se proti zastavení soudu, tak jakoby nebyl. Máme spoustu času se s obcí Psáry domluvit jako s opatrovníkem. Nikdo z nás s nimi nemluvil, protože bez vašeho usnesení si myslíme, že to nemůžeme udělat. Nemůžeme si jen tak sami tady vzpomenout a jít nabízet paní Klabíkové 13 milionů jenom proto, že to mě nebo pana starostu napadlo. Proto to usnesení, které tady máte. Když ho schválíte, tak to ani furt neznamená, že se ta dohoda nakonec opravdu schválí, protože ji nemusí schválit opatrovník, ale hlavně ji nemusí schválit opatrovnícký soud, který to v konečném důsledku bude muset také posvětit. Ten návrh je tady mj. proto, aby nám umožnil vejít v jednání s tím opatrovníkem, jestli by se vůbec dalo o takovém případném narovnání nebo urovnání sporu uvažovat. Je klidně možné, že nám opatrovník řekne, že ne, že v každém případě chce 27 milionů, anebo soud o určení vlastníka, a bude to vyřízené nato šup. Ale myslíme si, že by stálo aspoň za to to zkusit. Toť vše. Z usnesení, které tady máte, nevyplývá ani to, že to máme zaplatit. Jenom že to máme zkusit opatrovníkem, resp. s paní Klabíkovou domluvit. Samozřejmě pokud by smlouva o narovnání přicházela v úvahu, tak by dle mého nejlepšího vědomí a svědomí musela být znovu předložena ke schválení zastupitelstvu, jinak si to neumím ani představit, že takovou věc o

tolika penězích prostě by musela jít znovu na zastupitelstvo. Proto je to i usnesení, abychom měli možnost vůbec vstoupit v jednání. Znovu opakuji, nikdo s Psáry ani s nikým tam o tom vůbec nemluvil, protože jsme neměli oprávnění to vůbec učinit. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, vezmu si teď slovo. Jestli jsem to dobře pochopil, pomohlo by nám, kdybychom měli nějaký závěr advokátní kanceláře: ten soud asi prohrajete, a tak udělejte dohodu. Ovšem v tom případě veškerá jednání zastupitelstva jsou veřejná, pak tedy nechápu, proč kdyby si protistrana toto přečetla, proč by šla na dohodu. Mně by to připadalo, kdybych řekl, mám to prostraný s odpuštěním, no tak se chci dohodnout na půlku. Jako enšpíglovština to je výborné, ale mně to hlava nebere, já se omlouvám. Skutečně říkám, netuším, jak soud může rozhodnout, a taky jsem samozřejmě mluvil se zástupci AK Vrabc. Jsou tam dokumenty, které svědčí ve prospěch nás, ale jsou tam dokumenty, které svědčí ve prospěch paní Klabíkové. Paní Klabíková, to tady ještě nezaznělo, je poslední toho rodu ještě ve stavu zdravotním, v jakém je, a v případě, že by se s ní něco stalo, patrně to přechází na nějakého bratrance ze 17. kolene, jak já říkám. Skutečně bratranec ze 17. kolene, v tuto chvíli neznámý. Jestli jsem v obraze, nový občanský zákoník značně rozšiřuje počet dědiců. Ale jak jsem slyšel, tak to prodávám. Zdá se mně poněkud fantastické na základě dobrozdání, že tedy bychom to u soudu určitě prohráli, že by protistrana šla na dohodu. To mně fakt hlava nebere. To je skutečně věc názoru. Někdo je střelec a jde hop nebo trop. Já nejsem střelec, tak nabízím pokus na fifty – fifty. To je všechno.

Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Samozřejmě nechci nikoho, ani jakéhokoli dědice, připravit o jakákoli zákonná práva nebo požitky, to určitě ne. Ale současně se bráním vynaložit prostředky, pakliže není nutné je vynaložit. Takové dobrozdání, že určitě prohrajeme, pokud vím, nejenom že nebylo předloženo veřejně, ale nebylo předloženo ani nijak jinak. A proto pořád nevím, jak se vlastně rozhodnout. Jedná se o značnou částku peněz. Pakliže by ji dával Magistrát, ano, tak má jiné zdroje, ale když to chce na nás na naší městské části, tak si myslím, že musíme být přesvědčeni na 100 %, že to musíme dát, že nemůžeme jen tak mírně tyrnix dávat z naší kapsy miliony někam. Já to myslím dobře, nezpochybňuji všechno, co tady zaznělo, ani nechci zdržet nějakou školku. Ale jedná se probiha o miliony korun, tak si musíme být jisti. To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom koukám, že rada pro toto už hlasovala, a všichni byli pro. Tak asi většinový názor už vznikl, že to je vůle teď současného vedení, takhle to udělat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Myslím si laickým rozumem, že určitě nám řekne jenom soud. My si můžeme vyslechnout názor právníků, můžeme obejít 10 – 20 kancelářů, každá kancelář nám může říct něco jiného, ale to určitě nám řekne jenom soud. Takže buď budeme trochu uvažovat svojí vlastní hlavou, nebo holt musíme počkat na to určitě od soudu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Tam je znovu ta rovina, budu se opakovat, kdo to bude platit. Teď se bavíme, že máme podklady, na základě kterých to Magistrát platit nechce. Čekal bych, že městská část udělá všechno pro to, aby ty peníze případně šly z Magistrátu, což nevidím v tuto chvíli žádnou snahu o to.

Druhá věc je, teď jenom spekulují. Samozřejmě souhlasím s tím, že pokud budeme na otevřeném jednání probírat posudek, který asi bude v náš neprospěch jako městské části, tak bych

předpokládal nějaký mechanismus nějakého uzavřeného jednání nebo něčeho, ale to jenom spekulují, na to bychom se této situaci vyhnuli.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom bych se chtěla zeptat a poprosit, jestli tedy máte k dispozici nějaké podklady, na kterých máme doloženo, že nám Magistrát ty peníze nedá. Jestli jsou pro to nějaké konkrétní podklady, tak jestli bychom je mohli vidět.

Zastupitel Radek Horák: Spíš bych čekal obrácený postup. Spíš bych čekal, že tady zazní, že máte předjednané peníze z Magistrátu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Nemáme, ale v poslední době cokoli chci od radního Kovářika, tak ne, nic nemá. Prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Abych řekl pravdu, nejlepší řešení se mi v současné době teď zdá věc odložit a vyjasnit. Nevím. Dávám to jako podnět do diskuze.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Beru to na vědomí. Akorát mně není jasné, co je tím vyjasněním na mysli. Skutečně mně to není jasné.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Ano. Můžeme to samozřejmě udělat tak, že zariskujeme a půjdeme do toho a peníze vyplatíme. Ale nejsem vnitřně přesvědčený. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Ještě se někdo hlásí? Má někdo nějaký protinávrh? Prosím, paní Koudelková.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Ještě jednou si dovolím zopakovat, co jsem říkala, že pokud paní místostarostka mluvila o tom, že byla přítomna, kdy právník sděloval, tedy možnost případně ptát se nebo doupřesňovat si to nejasné ve finálním, které by mělo zpřesňovat stále víc a více, to co třeba postrádali finančníci, tak jestli k tomuto kroku právě nepřistoupit a přece jenom požádat nebo mít možnost jako zastupitelé, abychom se právníka ptali a on mohl upřesňovat, aby odpovědi na otázky byly pro všechny možné, a tím si udělal každý ze zastupitelů jednoznačný závěr v sobě, aby potom mohl hlasovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Ještě mám dotaz, když jste říkal, že pokaždé když jednáte na Magistrátu, že žádné peníze nejsou, tak jestli máte představu, z čeho by se 13 milionů něco uhradilo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Museli bychom to zaplatit samozřejmě ze svého. Tak už to v životě chodí, že když nám nedá peníze nikdo jiný, platíme ze svého. Jinak by mě samozřejmě zajímalo, jestli v případě prohraného soudu nám to Magistrát dá ten dvojnásobek. To by mě hrozně moc zajímalo. To je druhá stránka téže mince.

Když shrnu diskuzi, jsou tři varianty, jak můžeme jednat. Za prvé nechat status quo nevím do kdy. Pak je samozřejmě varianta, že vyškrtáme první bod o narovnání a rovnou se obrátíme na soud, ať určí vlastníka, což je jasné. Soud rozhodne a samozřejmě já to neumím predikovat, jak to dopadne. A mezi tím je možnost, která je polovičně riskantní z mého hlediska, a to je nyní bod 1. Z hlediska logiky bych očekával, že někdo navrhne jako protinávrh vyškrtnout bod 1 a jdeme rovnou k soudu. Pakliže toto nikdo nenavrhne, tak by mě zajímalo, co tedy máme dělat, protože různých dobrozdání různých advokátních kanceláří jde získat habaděj celkem. Byla tady období, kdy jsme si

nechávali dělat tři, to mluvím o něčem trošku jiném, tři znalecké posudky, a taky se zřídka shodly. Neshodly se nikdy. Samozřejmě právník, záleží na tom, jak to uvidí on. Ale právník je opět jenom člověk a není to bůh, nebo nevím, jak bych to řekl.

Prosím, paní Koudelková.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji, pane starosto. A je právě možné, že těmi otázkami na právníka zastupitelů, kterých je víc, než je rady, 17 lidí, např. že právě těmi otázkami by byl doveden právník k tomu, že si sám zodpoví, resp. úplně přirozeně z toho vzejdou další věty k tomu, co už odevzdal, a to je vlastně přesně ta konkretizace, po které volá, ať už finančník, který by to chtěl posoudit. Protože ve skutečnosti rozumím tomu, že právník, který to opravdu cítí dobře a je to opravdu právník, může jich být plno, ale zkrátka a dobře právník, který si za tím stojí, tak naprosto tomu rozumím, že to co udělal, považuje za dostatečné, a vůbec absolutně jako laik mu přece nemůžu a ani bych si nedovolila rozporovat, že neudělal. Problém pořád vidím jenom v tom, že finančníci se k tomu tzv. nechtějí znát, a já rozumím tomu, že oni se vlastně nechtějí znát, omlouvám se za obecnou a určitou vulgarizaci, jak to nazývám, ale zkrátka a dobře právě proto, že nemáme jisté to financování, a přitom stojí velmi za ten pokus to opravdu se nedostat do situace, kdy budeme platit 27 milionů nebo částku celou, tak proto si myslím, že možnost pozvat právníka a komunikovat s ním, může ve skutečnosti ve finále pomoci k upřesnění, a dostat se k tomu, že zvolíme variantu, která bude ve finále intuitivně správná.

Čili jenom tady hovořím o tom, jestli by šel odklad na další zastupitelstvo, žádné dva roky nebo něco, to vůbec nepřichází v úvahu, protože čas je opravdu velmi nazrálý, až přežrálý v situaci, která je, teď s cenami pozemků a všechno, co se děje, jak se to opravdu houpe a zase už to jde vzhůru. Čili jednoznačně jsem jenom myslela na další zastupitelstvo, kde by právě mohl být přítomen a mohli jsme se tam vlastně rozhodnout všichni, abychom mohli hlasovat jednoznačně se svým vnitřním pocitem, právě proto, že jde o částku ve výši, která je pro městskou část opravdu značně vysoká. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Napřed k tomu řeknu tolik, že to je skutečně čtvrt století, nebo kolik ta duplicita zaregistrována, nevím přesně, takže je skutečně jedno, jestli nějaké usnesení uděláme teď, nebo za dva měsíce. To asi opravdu věc neřeší. Ale obávám se, že za dva měsíce na tom budeme úplně stejně jako teď, možná budeme mít víc posudků nebo dobrozdání. Pardon, ale v principu je to furt to samé. Prosím, pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Samozřejmě je tady možnost ještě ta, jak říkala předřečnice Lenka, vyžádat si takovou konzultaci s tím konkrétním právníkem a konzultovat to ovšem v radě, s tím že se to pokusíme zastupitelstvu nějakým způsobem potom nakomunikovat. To si myslím, že by krylo všechno a zodpovědně bychom, snad máme takovou důvěru, zodpovědně bychom k tomu příští jednání zastupitelstva přistoupili a snad s tím, že budeme vnitřně přesvědčení, že to děláme dobře, když rozhodujeme o nemalých finančních prostředcích. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Samozřejmě to je taky návrh, ovšem potom zase už si umím představit další reakci, že právník, který nám toto doporučil, je zkrátka blbej. Takový názor se může celkem jednoduše objevit. A jsme opět tam, kde jsme byli. Ještě pan tajemník se hlásí.

Tajemník Tomáš Hejzlar: Děkuji. Připomněl bych dvě věci, které tady už padly. Nejsou z mojí hlavy tak úplně, jenom se k nim přidám. Za prvé pan starosta upozornil, že toto zasedání je veřejné. Jinými slovy, všechno, co tady řekneme, někomu napovídáme. Přeberte si sami, komu. Za druhé paní místostarostka tady taky velmi správně poznamenala, že ceny pozemků neustále rostou. A aby to bylo úplně jasné, tak já to dopovím. Případný soud na určení vlastníka by pouze určil vlastníka. Neurčil by cenu. Kdyby ji určil za dva a půl roku, tak nějaký posudek z roku 2024 nebude nikoho zajímat. Udělá se nový a určitě to nebude o 26 nebo 27 milionech, ale o úplně

jiné částce. To je jenom na okraj, abychom věděli úplně o všem, o čem mluvíme. Jestliže dneska je to o 27 milionech, tak za 2 - 3 roky to určitě nebude o 27 milionech. S velkou pravděpodobností to bude víc. Může se stát zázrak nějaký, trh s nemovitostmi se zhroutí, nebo co, bude to míň, ale všichni asi víme, že to je trošku nesmysl. Ale dobře, i to je možné. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já bych jenom znovu opakoval, co jsem říkal před chvílí. Naprosto určitě má Tomáš ve všem pravdu, to vůbec nezpochybňuji. Dávám snad protinávrh. Pojďme to odložit na příští jednání zastupitelstva, a mezi tím si pro radu vyžádejme nějakou konzultaci. Víc už si myslím, že je zbytečné to rozebírat. Jestli je tady nějaká vzájemná důvěra, snad k tomu budeme nějak jasněji potom přistupovat v příštím zastupitelstvu. To je všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pozvat na zasedání rady advokátní kancelář. Samozřejmě můžeme. V tom případě to stahuji. Ale nic tím neřešíme. Vůbec nic. Dilema bude stále stejné.

Jaký máme další bod, prosím? Dalším bodem je tisk 037

9.

Uzavření Smlouvy o spolupráci s paní Yen Bui Thi Bach, Praha-Stodůlky

Toto je pozemek proti sokolovně zhruba. Je tam zbouraný barák, někdejší rodinný domek, a na tomto pozemku, jenž patří zmíněné dámě, jejíž jméno asi nevyslovuji úplně správně, hodlá tam cosi postavit. My jsme se proti tomu několikrát odvolávali, odvolávali se sousedi, leč stavební úřad rozhodl, že to je v pořádku. Kdybychom se odvolávali dál, podle všech dosavadních zkušeností opět nelze potvrdit, že to je na 100 %, ale vždycky to tak bylo. Má to jenom odkladný účinek, ale výsledek je stejný. Čili v tomto případě jsme usoudili, že je vhodné se domluvit s paní Yen o spolupráci. To je všechno.

Nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem se jenom chtěla zeptat, viděla jsem, že jsme tam před tím měli nesouhlasné stanovisko, zčásti kvůli územnímu plánu, že se nám nelíbilo, že je to vlastně ubytovna v části, kde jsou rodinné domy, a pak tam byla i připomínka na parkovací místa, a na to tehdy Magistrát slyšel jako odvolací orgán v prvním stupni řízení, kdy to vrátil, tam se to nějak napravilo, ty nedostatky, nebo řeší se tam parkovací místa jinak, než v původní žádosti, o které se vedlo stavební řízení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Je to trošku složitější, v listopadu 2020 dal magistrátní odbor územního rozvoje souhlasné závazné stanovisko. Na základě toho i MČ Praha 12, odbor výstavby v srpnu 2022 schválila stavební záměr. Až vlastně na základě toho, že jednak se odvolala jedna z účastnic řízení a pak i naše městská část, tak ta věc byla postoupena na magistrátní odbor stavebního řádu, který tedy rozhodl o tom, že stavební úřady Prahy 12 to má nově prověřit a vyjádřit se k našim připomínkám, a on toho stavebníka vyzval několikrát k doplnění. Poměrně se to táhlo, on vždycky něco doplnil, oni ho znovu vyzvali, nicméně my jsme znovu dávali nesouhlas, ale i přesto stavební úřad Prahy 12 teď aktuálně v dubnu 2024 schválil stavební záměr, s tím že se vypořádal se všemi připomínkami ať další účastnice řízení, ať už městské části, s tím že stavebník doložil všechno, co oni po něm chtěli. Tzn., že za této situace pokud bychom se chtěli znovu odvolávat, tak by to znamenalo, že bychom museli dát nové podněty, protože to co jsme my rozporovali, dá se říct, že stavební úřad smetl ze stolu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí?

Zastupitelka Eva Radová: Můžu ještě rychle? Hledám to. Omlouvám se, že mi to trvá. Četla jsem nové rozhodnutí stavebního úřadu z 2024, ale nenašla jsem tady nikde, že by se vyjadřovali právě k našim připomínkám. Tady jsou připomínky těch stavebníků, které on tady vypořádává ten stavební úřad, námitky. Ale tady je nějaká paní Zlámalová. Opakují se tam stavebníci, kteří se v tom řízení vyjadřovali, ale městskou část nikde v tom textu nevidím. Jestli mě zanavigujete, kde jsou naše námitky, co jsme tam namítali?

Místostarosta Tomáš Loukota: Právě na základě našich našich námitek to vlastně bylo předáno na odbor stavebního řádu, který vyzval stavební úřad Prahy 12 k novému řízení, a ten následně vyzval investora k doplnění do spisu. (Do nového řízení?)

Poslední druhé odvolání jsme podávali v listopadu 2023.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se někdo hlásí? Nikdo, koukám. Zmizela paní Koudelková. (Jenom na vteřinku.) Už se tedy nikdo nehlásí? (Odpověď ze sálu.) Můžeme v tom případě hlasovat?

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? (Není slyšet.) Momentálně nás je 13.

Jdeme k dalšímu bodu, to je tisk 38.

(Někdo mimo mikrofon.) Už do konce? Na shledanou. Momentálně nás je 12.

10.

Předání projektové dokumentace a investorských práv projektu "Revitalizace rybníku Obecňák" - etapa č. 1 včetně odejmutí pozemků dotčených stavbou na MHMP

To je věc, která se tady řeší taky už hodně dlouho. Momentálně to je ve stádiu, kdy by dneska měla Rada hl. m. Prahy schválit smlouvu, kterou se jí převádí projektová dokumentace, a zároveň na ně přejdou práva investora. Projektant s tím samozřejmě vydal souhlas, proto má toto usnesení, bod číslo 1, kterým to schvalujeme taky, a k tomu jsme ještě navíc dali bod 2, který se týká odejmutí pozemku. Protože samozřejmě v tuto chvíli ve smlouvě o tom nic není, to být nemusí, ale v budoucnu bychom to museli schvalovat na jiném zastupitelstvu, čili jsme to takto zkrátili. Je to v pořádku. Magistrát by stejně nemohl nic budovat na pozemcích, které by námi nebyly odsvěřené. Asi tak.

To je na úvod. Nyní diskuze. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat, jakým způsobem dopadlo zadání nebo projektová dokumentace úplně závěrečná verze, s kterou je městská část spokojena. Teď projektovou dokumentaci schvalujeme, protože myslím, že ten krok tady nebyl, nebo možná jste to schválili radou. My jsem v roce 2023 nechali překreslit hlavně okolí Obecňáku, tak aby bylo zelenější a pro městskou část potom hlavně ta fáze 2 aby byla levnější. Tak jestli jste v tom ještě udělali nějaké změny oproti tomu, co AND architekti dodali na základě naší objednávky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vysvětlím. Tento tisk se toho vůbec netýká, tento tisk se týká výhradně etapy 1, což je to, co bude dělat a platit Magistrát. Je to vlastní rybník, vlastní potok, vlastní hráz, to je všechno. Blízké okolí je etapa 2, která zůstává městské části. A když na to padl dotaz, snažím se, aby byl vidět ten obrázek, ale neumím to jednoduše říct, protože nevím proč. To je ono. To je jakási výsledná verze, kterou zpracovávají projektanti do definitivní fáze. Jednání s projektanty proběhne zítra, abych byl v obraze. Toto zadání vzešlo někdy na jaře a de facto je to kompromis těch dvou, protože první varianta byla ještě za starosty Koubka, pak byla druhá, jak jste říkala vy, paní doktorko, a tohle je nějaký kompromis, že zkrátka spodní

část, co je bezprostředně vedle hráze, zůstává podle vašeho návrhu, a ta horní část blíže škole je podle původního návrhu.

Co se týče velikosti mola, je tam nakreslené, ale vůbec se to netýká bodu, který máme na programu, podotýkám. Ale vzhledem k tomu, že součástí materiálu je poslední zápis s projektanty, kde se semlelo doslova páté přes deváté, a i tam je ten poukaz na to, jak to mají vlastně dořešit, proto je tady tento obrázek k tomu přidaný, aby když už se o tom bavíme, aby byly vidět širší souvislosti. Ale nemá to s vlastním tiskem nic společného, opakují.

Jinak se vrátila paní Koudelková, je nás 13 pro pořádek. (Je vás 12, odešel pan Hazda.) Za sebe nevidím. Dočasně je nás 12. Paní doktorka Tůmová, viděl jsem, že se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom legrační drobnost, že my teď schvalujeme převod projektové dokumentace hl. m. Praze, přičemž Rada hl. m. Prahy dneska dopoledne už schválila převzetí té projektové dokumentace. Že to časově ideálně mělo být obráceně, ale je to ve stejný den, tak si myslím, že když ta usnesení se vypraví dostatečně tak nějak včas, třeba to naše, bude to určitě v pořádku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Že to rada schvaluje dneska, to vím, ale to je celkem jedno, kdo je první. Oni musejí být obě dvě.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Kdybychom neschválili, kdybychom si řekli, že Obecník zůstane obecní, tak by Rada hl. m. Prahy schválila něco, s čím naše zastupitelstvo nesouhlasí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano, ale příslušní úředníci na Magistrátu o tom vědí, že to máme dneska na programu. Ale to je samozřejmě náhoda, že to je ve stejný den. To může být taky s týdenním posunem klidně, měsíčním. Dobře.

Ještě něco do diskuze? Není. Je nás 13, děkuji. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? 13. Děkuji.

Posledním tiskem je tisk 39.

11.

Zpráva o činnosti Rady

Nebudu k tomu říkat nic. Je to od 13. května do 27. května, jsou tady přijatá usnesení. Vyhláшуji diskuzi. Kdo se hlásí, prosím? Paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den. Mám jenom dva malé dotazy, k číslu 119/2024, tam se schválila odměna redakční radě, jazykové korektury ve výši 300 Kč. Jenom jsem se chtěla zeptat, od kdy. Tam to není specifikované. To je jeden dotaz. Jinak s tím souhlasím, jenom jsem se chtěla zeptat.

A pak hned číslo 120, tam je uzavření licenční smlouvy o provozu a užívání rezervačního systému Book4U, tak jsem se chtěla zeptat, k čemu bude využíván. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: K redakční radě to je na základě toho, že je nějaký předpis, tuším, který neumožňoval to platit tak, jako doteď, ale k tomu bych tedy poprosil paní Jaškovou, jestli je ještě přítomna.

Ing. Renáta Jašková: Je to vždycky od následujícího měsíce po rozhodnutí, to nemůže být dřív.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Rezervační systém, já jsem to věděl, ale už jsem to zapomněl. Prosil bych paní Ouředníčkovou.

Bc. Iveta Ouředníčková: Dobrý den. Rezervační systém bude používán pro přihlašování občánek na vítání občánek, jako to mají na Praze 12. Dále počítáme, že tento rezervační systém použijeme na výlety pro seniory a pro jiné akce. Systém na toto přihlašování nám uspoří i hodně peněz, protože když oslovujeme občánky, děti mají jiná jména než rodiče, obálky se nám vracejí zpátky, a přitom jedna obálka stojí 90 korun. Tak si to všechno propočtete.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Čili nahrazuje to běžné dopisování, jednoduše řečeno. Dál, prosím, kdo má dotaz, připomínku? Nevidím nic, ukončuji diskuzi k tomuto tisku. Prosím, budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Kdo je pro? 13. Děkuji.

Tím jsme ukončili dnešní program. Posledním bodem jako vždy je bod

12. **Různé**

Kdo má nějaký námět do bodu Různé, prosím? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat paní místostarostky Turnové, také se ptám kvůli tomu, že mně napsala občanka, že se dočetla v časopis U nás, že proběhlo projednání územní studie Depo Písnice. Je to článek Informace z radnice přehledně, pod kterým jsi podepsaná. Předpokládám, že titulek je špatně, protože neproběhlo projednání územní studie Depo Písnice. Ta ještě není hotová. Jenom jestli bys to mohla nějak okomentovat, aby to třeba bylo ve stenozáznamu, že to skutečně takto není a že to můžu poslat té občance.

Místostarostka Kateřina Turnová: Proběhlo projednání, které má dát nějaký základ ke studii, tzn., že se tam sbíraly informace od občanů. To bylo třeba, co tady měl Matěj Kadlec na začátku, to byla jedna z připomínek, která tam byla. To si myslím, že je důležité, že právě u dopravní studie, co tady byla, že skutečně to Depo Písnice může navýšit dopravu směrem z Modřan k Depu Písnice. Ano, možná že to tam je ne úplně přesně napsané. Souhlasím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Tůmová opět.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě druhá drobnost. Tak je to trošku matoucí pro občany, protože si můžou myslet, že už je územní studie hotová, byla projednána, což samozřejmě není, protože teď bylo to participativní setkání k tomu, aby zpracovatelé vytvořili její návrh. A potom v tom samém článku čtu, že nově vzniká území STAR. Tak jak tomu rozumět? Protože science technology infrastruktury, to území už existuje, to není, že nově vzniká. Ty infrastruktury jsou vybudovány, takže ten titulek je taktéž zavádějící. Pokud vím, vzniká nově, nebo se vyjadřovali k napojení toho území, ale to území je už roky hotovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: To území není asi ještě úplně hotovo, protože tam přibývají pořád nová a nová místa, kde budou vznikat pracovní místa. Celkem tam má vzniknout 5 tisíc pracovních míst, která tam v tuto chvíli určitě nejsou. To území skutečně pořád vzniká dál a dál. Proto tam vzniká to napojení na území STAR, které by vlastně mělo zajistit do budoucna dopravu od metra nebo od Depa Písnice právě do tohoto území, a celé napojení, o kterém se tam teď jedná, tak je to napojení, které má za hlavní cíl toto území napojit dopravou MHD a pomocí cyklo tras. Myslím si, že to území skutečně pořád vzniká, že to území není vzniklé. Jsou tam, vyvíjí se, je možná lepší slovo. Vyvíjí se a pořád budou vznikat nové objekty.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo dál se hlásí? Já podám ještě informaci Memorandum Park Na Jezerách. Od setkání, které proběhlo na Magistrátu, kde jsme si povídali s hlavním poradcem, nebo jak to nazvat, pana náměstka Hlaváčka, s paní z odboru od pana

Foglara, tak z toho vzešel po několika urgencích poněkud fantastický dopis, nebo mail, abych byl přesný. Já jsem to všem účastníkům setkání poslal dál, protože já jsem tomu vůbec nerozuměl. Já bych na to zkrátka potřeboval překladatele. To už je tak odborná terminologie, že tomu normální člověk prostě nerozumí. Leč potom pravděpodobně to znamená to, že na memorandu pracují a mělo by být připraveno v září. Asi tolik. Terminologie je něco úplně příšerného, a jestli já jsem to dobře pochopil, tak to zkomplikovalo ještě to, že za 20 dní začne platit nový stavební zákon, teď se s tím vyrovnat není úplně jednoduché, ale možná tomu vůbec nerozumím. Ale je to šílené. Četla jste to asi taky ten text, takže mě to doslova uzemnilo. Prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Četla jsem to taky a doptala jsem se pana Vorlíčka, napsala jsem mu: Chápu správně, že nyní se bude souhlasně postupovat s původním podnětem 196/2018 do RHMP a červnového ZHMP, prošlo výborem, nyní dá RHMP souhlas. Následně v procesu pořizování bude změna upravena dle studie UNIT a uzavřeno memorandum?

Načež on odpověděl: Dobrý den, ano, přesně tak, chápete to správně.

Teď se pokračuje dál s podnětem, který je tam zaevidován od roku 2018 na základě našeho usnesení. Ten podnět připravuje park v plné výši. Ten dnes prošel Radou hl. m. Prahy a bude předložen na červnové zastupitelstvo. Začne se zpracovávat změna územního plánu, což je vlastně první krok potom jejího vydání, a v rámci toho bude podnět upraven dle té studie.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano, a bude zároveň to memorandum. Aspoň tak mně to teda bylo vysvětleno.

Zastupitelka Pavla Tůmová: A s tím by mělo ruku v ruce jít memorandum, protože na té schůzce jsme je prosili, aby skutečně ty dva kroky, schválení změny územního plánu a uzavření memoranda, nebyly od sebe nějak daleko časově odděleny, aby tady byla jistota pro městskou část, že se bude postupovat podle té studie, a nikoli, že to někdo případně zneužije.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je k parku Na Jezerách.

Co se ještě týče té dopravní studie, chtěl bych vás informovat, že dneska jsme byli s kolegyní Turnovou na Magistrátu u ředitele odboru, tuším, dopravních agend se to jmenuje, to je pan Krejča, a tam jsme projednali nebo začali jednat o dvou možnostech, co vlastně jde dělat hned a co třeba v relativně krátké době na té Libušské. První takový nápad byl: Jedu-li odsud nebo z centra do Sapy, že tam bude zákaz odbočení doleva, budu muset dojet až na kruhový objezd u zeměkoule, tamtudy se vrátet a budu zatáčet doprava. Samozřejmě to není tak úplně jisté, protože může hrozit totální zahlcení toho kruháku. Ale pokud se to nezkusí, jistotu nebude mít nikdo. Jakýsi prvotní souhlas je, že by se to udělalo na pokus, a podle toho, jak ten pokus dopadne, buďto se vrátí původní stav, anebo nechá ten nový. A samozřejmě vznikly tam nějaké první nuance, jak to vůbec zkoumat, ten provizorní stav atd. Je nějaký první zápis nebo první dopis, který přišel vzápětí po tomto jednání. Musí se to projednat s policií atd. Uvidíme, jak to dopadne.

Druhý námět, tam v úseku v délce zhruba 130 metrů jde realizovat třetí jízdní pruh, to je to, o čem tady povídal pan docent, ale to samozřejmě už je tedy stavba, která musí mít stavební povolení atd. Musí s tím souhlasit TSK a tak. Ráno jsme tady měli ještě před jednáním na Magistrátu zástupce SAPA, aby projednali ve svých orgánech, jestli kdyby toto bylo úředně povoleno, jestli by to byli ochotni financovat. Tak nám bylo slíbeno, že to v představenstvu SAPA proberou. Ale samozřejmě nevím, kolik to bude stát, ani rámcově. Ale je to samozřejmě podstatně méně, než nějaká úplně nová křižovatka, a je to poměrně jednoduché, protože ten chodník skutečně, co tam je, nevede odnikud nikam, ulice V Lužích tam vůbec nemá vyznačený přechod pro chodce, takže kdyby tam náhodou někdo zabloudil, zjistí, že je vlastně před rušnou ulicí a že když do ní vstoupí, bude pravděpodobně přejet. Asi by to neměl být problém. Stožáry veřejného osvětlení jsou na druhé straně, ale můžou tam být sítě jiné. Do takové míry jsme to samozřejmě ještě neprověřovali, ale prvotní vůbec je mít nějaké vyjádření odboru dopravních agend, který se tím zabývá, že vůbec má cenu se tím zabývat. Jak to dopadne, skutečně nevím.

To je asi za mě k posledním novinkám. Ještě bych chtěl znovu upozornit, jestli má někdo nějaké dotazy opravdu, teď je pro to čas. Prosím, Jarda.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Nemám dotaz, ale protože cítím, že se naše dnešní setkání chýlí ke konci, chtěl bych vás všechny, milé kolegyně a milí kolegové, ještě jednou připomenout, že příští neděli 16. června k nám dorazí japonská klavíristka paní Hiroko Minakami. Mnozí z vás, jak jsem si dneska ověřoval, jste se přihlásili, někteří nemůžete, ale někteří se ještě nevyjádřili, tak bych vás poprosil, kdo můžete samozřejmě, je tam ještě několik posledních volných míst, tak řekněte našim milým dámám třeba tady paní Míše, které vedou seznam a celé to koordinují, abychom se tam všichni mohli setkat. Prosím vás, kdo můžete a ještě jste se nenahlásili, tak se nahlase a doufám, že se všichni uvidíme a celá akce že se zdaří. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě někdo? Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Chtěl bych poděkovat paní vedoucí Jaškové, protože se jí podařilo zprovoznit Cityvizor, který nám tady mnoho let nějak fungoval, potom v dubnu loňského roku přestal za minulého vedení fungovat, nevím důvody, a bylo to asi nemalé úsilí. Pomáhal jsem zprostředkovat nějaké kontakty a najít někoho, a paní Jašková mi dneska volala, že to funguje, tak jsem se na to díval, a opravdu. Děkuji. Chápu, že to je drobná věc nepodstatná, ale tuším, co za tím bylo práce, telefonování, štelování a tak, do vaší práce, kterou tady máte, do které jste naskočila, tak další úspěšný kámen do vaší mozaiky, tak mockrát děkuju.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál, prosím, někdo? Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom vždycky na závěr jsme v tom děkování, myslím si, že by asi stálo za to tady poděkovat vzhledem k tomu, že teď o víkendu probíhaly volby, myslím si, že to byla velká zátěž pro úřad, pro všechny, kteří se na tom podíleli, všechny komise, které zasedaly, všechny místnosti, které byly otevřeny, tak že pokud mám informaci, neproběhly žádné zádrhele, žádné problémy, tak určitě všem, kteří vlastně umožnili průběh hladkých voleb, určitě stojí za to poděkovat a popřát jim hodně sil do dalších voleb, které budou zanedlouho. Jenom tak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já bych to doplnil. V sobotu, což bylo 8. zhruba v 18.00 hodin mně přinesl pracovník statistického úřadu, tuším, pan Klimeš dokumenty, potvrdil, že všechno proběhlo řádně. Já jsem tedy všechny komise obešel, všem, kteří tam zrovna byli přítomni, jsem poděkoval i osobně. Kolegyně Kateřina taky.

To asi na závěr. Blíží se konec školního roku, tak bych vám rád popřál hezké prázdniny, ať si trochu odpočnete během léta a září se uvidíme. Mějte se moc hezky. Končím toto zasedání zastupitelstva. Děkuji za pozornost.